

OBJETOS DE ABANDONO

Notas aclaratorias sobre diferentes conceptos



Grupo de Estudios del Programa Básico

Centro Nagarjuna Valencia

F.P.M.T.

Notas sacadas de:

- El Gran vacío, G.Tashi Tsering, Ed. Amara
- Buddhist Philosophy, Daniel Cozort y Craig Preston; Ed.Snow Lion

Otros libros:

- Apariencia y realidad, Guy Newland, Ed.Dharma
- Introducción a la vacuidad, Guy Newland, Ed.Dharma

Notas de Paloma Alba, para el Grupo de estudios del Programa Básico, del Centro Nagarjuna de Valencia. Todavía incompletas. Marzo 2013

Permanente, Unitario, Independiente

- Es la concepción de un yo **independiente, y sin partes e inalterable**.
- Percibimos el yo con una **naturaleza permanente** que además carece de causas, ***aparece como algo no creado y no compuesto***: mi cuerpo, mis sentimientos, mis ideas... se componen de muchas cosas pero no mi yo.
- Vemos el yo como un **conductor** en nuestra cabeza que ***dirige las operaciones*** haciendo que se muevan las piernas, decidiendo.... ***Totalmente aparte del cuerpo y de los acontecimientos*** que ocurren en nuestra mente.
- Además es un **yo que perdura**: aunque nuestro cuerpo cambia constantemente y nuestra mente también ***hay cierta yoidad que permanece constante***.
- Perdura como una especie de **entidad unitaria**. Revestido con tus ideas del karma: yo creo la causa y yo experimento el resultado. Un sentido de yo que no solo es **inmutable** sino también **unitario** y que ***no tiene que ver con el cuerpo físico y acontecimientos mentales que lo conforman***.

Permanente, Unitario, Independiente

- **Una analogía** para este concepto de yo sería **la persona y la carga que lleva**, la carga son los agregados.
- Aquí hay una distinción muy clara entre persona y carga. Así este primer concepto de yo indica un yo que es completamente **independiente** de los agregados.
- Necesitamos reflexionar y ver si estas ideas están arraigadas en nuestra mente: aunque nuestro cuerpo y mente están en continuo cambio, percibimos algo que parece no cambiar, creemos que hay algo que estaba con nosotros cuando éramos niños, que sigue estando y seguirá estando hasta la muerte. Ese es el elemento **permanente**, invariable, cierto tipo de esencia, como un alma o atman.
- **Todas las escuelas budistas** niegan la existencia de un yo **Permanente, Unitario e Independiente**.
- Aferrarse al yo como entidad **Permanente, Unitario e Independiente** es la clase más burda del aferramiento al yo y es **adquirido** por la familiaridad con filosofías y religiones.

Autosuficiente y Sustancial

- Aquí hemos ido más allá del concepto del yo como algo totalmente separado de los agregados, pero aún se concibe como algo autosuficiente y sustancial dentro de esos agregados.
- Esta relacionado con los agregados más que estar apartado de ellos, aún así se percibe como manteniéndose por si mismo "*autosuficiente*"
- Posee algo más que una realidad nominal, es de alguna manera **sustancial**.
- Es una tendencia innata que nos hace sentir que el yo esta ahí, dentro del complejo cuerpo, mente, dependiendo de él pero a la vez separado y capaz de mantenerse por si mismo y con su propia realidad sustancial.
- El sentido de yo depende y a la vez es parte de los agregados físicos y mentales, a pesar de eso mantiene su propia autosuficiencia
- La conexión entre el yo y los agregados es mucho más fuerte que en la concepción anterior PUI
- **Ejemplo:** Amo y sus sirvientes: el yo da las órdenes y los agregados hacen el trabajo. Jefe y empleados: son varios los trabajadores en la oficina y uno de ellos es el que da las órdenes, igualmente el yo no está separado de los agregados ni es diferente pero está por encima, al cargo de ellos.

Autosuficiente y Sustancial

- Es la concepción no sólo de un yo unitario (único) e independiente, sino de un yo que es el *jefe* del cuerpo y mente.
- **Autosuficiente** significa que puede a parecer a la mente sin depender de otros objetos, por ej. puede aparecer a nuestras mentes sin depender del cuerpo y mente.
- Decimos “mi” cuerpo, “mi” mente como si el YO fuera el propietario del cuerpo y mente y esos fueran sus posesiones.
- Decimos “cuando tenía 5 años” ... como si el yo del niño, del adulto, del anciano, fuera igual, el mismo yo.
- Sentimos como que hay un yo aquí, que es especial, único y que a diferencia de cuerpo y mente, no esta cambiando continuamente.

Autosuficiente y Sustancial

- Excepto Prasanguica que considera la necesidad de ir más allá, el resto de las escuelas afirma que *la ausencia de existencia del yo de las personas* quiere decir que el yo no es una entidad autosuficiente y sustancial
- **Vaibasica y Sautantrica** afirman que para lograr la liberación, el antídoto es la visión que percibe este nivel de ausencia del yo como realidad autosuficiente y sustancial. Cuando se genera la percepción directa de la ausencia del yo autosuficiente y sustancial es cuando se corta la raíz de la existencia ciclica, esa noción del yo es el aferramiento a lo autoexistente fundamental, la **ignorancia** el primero de los 12 eslabones.
- **Mahayana, Chitamatra y Esvatantrica** están de acuerdo en que la raíz del samsara es la ignorancia de la ausencia de existencia del yo en la persona, la cual esta vacía de realidad autosuficiente y sustancial. Además de comprender la ausencia de entidad del yo tambien hay que comprender la ausencia de entidad de los fenómenos.

Existencia Inherente (Intrínseca)

- **Prasanguica** afirma que la concepción del yo como realidad autosuficiente y sustancial no es el 1º de los 12 eslabones y por tanto no es la raíz del samsara.
- El yo como **entidad intrínseca o inherente**: es concebir como existiendo dentro de los cinco agregados con algún tipo de naturaleza intrínseca o inherente.
- Solo **Prasanguica** es contraria a esa noción del yo y consideran que hasta que no eliminemos esa noción no podremos cortar la raíz del samsara, la ignorancia, el 1º eslabón.
- Para **Prasanguica** la noción de un yo de existencia inherente es **la raíz de la existencia cíclica**
- **Todas las otras escuelas** afirman que el yo existe de forma inherente aunque difieren en cuanto a su definición de inherente: los agregados de cuerpo y mente, que son temporales y están en continuo cambio, forman la base sobre la que creamos el concepto de yoidad. Pero a pesar de ese continuo cambio de los agregados que conforman la base del yo, el yo tiene cierto carácter intrínseco. Aunque el yo no exista como se aparece, razonan que tiene que haber un actor de las acciones y por tanto aunque no hay un “yo”, si hay un agente que existe de forma inherente. Es el sentido de identidad que carece de realidad, no el “yo” como actor de las acciones. El hecho de que yo puedo hacer cosas prueba que existo de forma intrínseca.

La raíz de la existencia cíclica

Todas las escuelas consideran a la ignorancia como raíz de la existencia cíclica pero difieren en cuanto a como definen la ignorancia.

Vaibasica, Sautantrica, Citamatra, Esvatantrica

La ignorancia es la mente que se aferra al yo como entidad que existe de forma autosuficiente y sustancial.

Es innata y no adquirida

Prasanguica

La ignorancia es la mente que se aferra al yo como entidad que existe inherentemente

Los fenómenos son las bases naturales de los nombres

Cuando vemos algo familiar, nos parece que es *de forma natural* las bases del nombre que decimos, es decir no se nos aparece como algo a lo que hay que dar un nombre. Por ej. si vemos un tablero y 4 patas inmediatamente decimos *es una mesa*, no lo vemos como algo a lo que debemos añadir el nombre *mesa*.

Sujeto y objeto como entidades diferentes

Es la concepción de que nuestras conciencias (auditiva, gustativa...) son independientes de sus objetos respectivos (sonido...).

Citamatra afirman que no hay objetos externos. Sujeto y objeto son producidos simultáneamente por un mismo potencial kármico, son una misma entidad como el fuego y la llama.

Existencia verdadera

Es la concepción aplicada tanto a fenómenos como a personas de concebir que hay algo, uno de los agregados o partes, su conjunto, o algo separado de los que puede ser identificado como siendo ese fenómeno.

Por ej. en relación a uno mismo, concebimos algún aspecto nuestro ya sea la mente, los sentimientos, como *siendo* lo que verdaderamente somos. Cuando señalamos a una mesa sentimos que hay algo que realmente es la mesa, ya sea el tablero o el mero conjunto de sus partes. Es como si la mesa misma es algo dentro de las partes que la constituyen.

Existencia Inherente

Se aplica a todos los fenómenos, es una concepción innata y no adquirida.

Es concebir que hay algo que podemos señalar. No obstante no lo concebimos como siendo algo entre los agregados o partes. Más bien el yo o entidad es como indistinguible de los agregados o partes. El yo o la entidad es algo más importante pero indiferenciable de aquello con lo que está íntimamente relacionado.

Es como si en la mesa hubiera cierta esencia o "*meseidad*" que abarca la mesa y es su identidad real sin concebir que la mesa es una parte específica.

Apariencia de existencia verdadera

Esto incluye las manchas de concebir las dos verdades como entidades diferentes.

Prasangicas no diferencian en cuanto a lo que debemos realizar para lograr la liberación y la iluminación. La concepción de existencia inherente siempre es el objetivo, lo que debemos eliminar.

En un momento la realización de la vacuidad de existencia inherente eliminará los engaños de la ignorancia, deseo, odio.... y llegaremos a ser arahat. Nunca volveremos a concebir existencia inherente, pero debido a la familiaridad con la ignorancia desde tiempos sin principio seguiremos teniendo *la apariencia de existencia verdadera*. Las cosas seguirán apareciendo de la misma forma pero ya no corremos el peligro de creer en esa apariencia y hasta que no desaparezca por completo la apariencia de existencia verdadera no podemos percibir simultáneamente las cosas y su vacuidad, por tanto no habremos logrado aún la omnisciencia.

Todas las escuelas exceptos la Prasanguica son proponentes de existencia verdadera pues no rechazan la idea de que los fenómenos tengan cierto tipo de existencia que podamos señalar.

Apariencia de existencia verdadera

Todas las escuelas excepto la Prasanguica son “**Proponentes de existencia verdadera**” pues no rechazan la idea de que los fenómenos tengan cierto tipo de existencia que podamos señalar.

Citamatra: niegan que los objetos externos tengan existencia verdadera pero no niegan que los *meros* objetos o la *mente* la tenga.

Esvatantrica: niegan existencia verdadera *a nivel último* pero dicen que *convencionalmente*, en el mundo “existen verdaderamente”

Prasanguica: dicen que *incluso para la convención del mundo* nada existe verdaderamente. Es decir que no hay una cognición válida de ningún objeto que exista inherentemente. Por eso a Prasanguica se les llama “**Proponentes de no existencia verdadera**” o “**Proponentes de existencia únicamente imputada**”, es decir las cosas solo existen como **mera imputación o designación** en dependencia de las partes o pensamiento.

- ESTE DOCUMENTO ESTA INCOMPLETO Y SIN
REVISAR