

Motivación

Deseamos alcanzar el estado de un buda para ser capaces de guiar a todos los seres, nuestras madres, a ese mismo estado iluminado. Con esta motivación suprema escuchamos el sagrado dharma.

Está muy bien que hayamos hecho el esfuerzo por asistir hoy cuando llueve tanto. Guesela dice esto porque comprende el significado real de asistir aquí esta mañana. Es bueno que hayamos podido venir al curso porque, de esa forma, vamos formando nuestro camino y podremos conseguir lo que deseamos que es la liberación y el estado último de la iluminación. Así, ponemos las bases para nuestro camino espiritual y, al hacer un esfuerzo económico en forma de ofrecimientos para escuchar las enseñanzas, acumulamos méritos. Hemos de sentirnos contentos, por lo tanto, de estar ahora en el curso. De esta forma, todo el esfuerzo físico y mental que hemos realizado nos ayuda para que todas las virtudes acumuladas aumenten más. Generar un buen corazón, que es la base del budismo, requiere la acumulación de muchos méritos y el hecho de pagar por asistir al curso equivale a acumular méritos. Debemos regocijarnos por ello porque estamos creando las causas para generar este buen corazón.

El curso de hoy tratará sobre los postulados. Los postulados (1) no podemos decir que sea algo exclusivo de la filosofía budista. Los postulados comienzan hace tres mil años y los de la filosofía budista surgen hace unos 2.500 años. Una vez estudiadas las escrituras y analizadas correctamente obtendremos afirmaciones o conclusiones.

Definición de postulados: tesis que han sido elaboradas en relación a las escrituras y mediante el razonamiento.

Los postulados en sánscrito son conocidos como “*shidenta*”. “*Shiti*” (tibetano) se refieren a las afirmaciones hechas y “*denta*” serían los límites de lo que hemos establecido. De esa forma, no caemos en algunos de los extremos o en el error.

Los postulados no se refieren a la forma de pensar individual de cada persona. Los postulados surgen del análisis y de razonamientos extensos que se desprenden de las escrituras. Son afirmaciones establecidas en base a razonamientos y a las escrituras y explican la forma en la que existen los fenómenos, el modo en que nos relacionamos con ellos y el camino a seguir para conseguir los resultados. Así los postulados nos explican la base, el camino y el resultado.

¿Cuáles son los tres tipos de objetos funcionales?:

1. la forma
2. la conciencia
3. los fenómenos composicionales no asociados

Los postulados son las afirmaciones que establecemos una vez han sido demostradas por el razonamiento y en base a las escrituras. ¿Los postulados necesitan de la existencia o no necesitan de la existencia? Los postulados correctos no necesitan de la existencia ni de la no existencia.

(1) *Postulados, conclusión establecida son sinónimos*

Pero al formular los postulados se tienen en cuenta diferentes elementos: como por ejemplo, el maestro (que si no ha extinguido sus faltas y completado sus cualidades puede estar dando un camino incorrecto). Así, un postulado incorrecto sería el que afirma que quemándote la mano, por ejemplo, alcanzarías el nirvana.

Al hablar de postulados distinguimos entre:

1. personas cuyas mentes no han sido afectadas por los postulados
2. personas que sí que han sido afectadas por los postulados:
 - a. budistas
 - b. no budistas

Las personas cuyas mentes no han sido afectadas por los postulados están centradas al 100% en los placeres de esta vida y no se plantean otras cosas.

Las personas que sí que han sido afectadas por los postulados se dan cuenta de que, además de los placeres en la vida, hay sufrimientos y se preocupan por las vidas futuras: alcanzar la liberación o el estado último.

Las personas con postulados y que se preocupan por las vidas futuras se pueden dividir en dos: budistas y no budistas:

- a. **budistas** son los que no creen en la existencia de un ser creador.
- b. **no budistas** son los que creen en la existencia de un ser creador.

A nivel mundano hay diferentes explicaciones sobre lo que es el yo y la existencia de la identidad. Algunos consideran que el yo existe inherentemente o que existe por sí mismo, otros creen en la existencia de un dios creador y piensan que dios les ha dado ese yo inherente. A partir de esa creencia desarrollan su práctica espiritual.

Los postulados que afirman la ausencia de existencia inherente de un yo o de la identidad solo han sido explicados por el buda. Todas las demás filosofías, por el contrario, afirman la existencia del yo y solo en la filosofía budista podremos encontrar enseñanzas y explicaciones sobre la ausencia del yo. Cuando se tienen postulados se comparte una **visión y un comportamiento** de acuerdo a estos postulados. Así, admitiendo los postulados en los que se afirma la existencia de un yo inherentemente existente (esto correspondería a la visión) surgiría un comportamiento de acuerdo a ello.

Las personas con postulados budistas tienen la visión de que el yo no existe inherentemente y a partir de esta concepción, desarrollan un comportamiento determinado. **Estos comportamientos se refieren** a la paciencia, el desarrollo de una disciplina ética, la compasión, generar un buen corazón y el amor.

Todas las religiones, en general, comparten estos comportamientos pero **¿cuál es la característica específica en la forma de comportarse de las personas con postulados budistas?** o ¿cuál es el comportamiento específico que ha explicado el buda? Lo que ha dicho el buda, que es distinto a lo encontrado en las otras religiones, es que debemos ver a los demás como algo más sagrado que nosotros mismos: estimar más a los demás que a nosotros mismos. Mantener este postulado de estimar más a los demás que a nosotros mismos requiere del apoyo de una visión correcta que sostenga este comportamiento y de la visión de la falta de existencia inherente del yo.

Otros muchos postulados señalan que podemos liberarnos del samsara. Para liberarnos del samsara necesitamos conocer las causas del origen del sufrimiento, conocer el

resultado del origen del sufrimiento y necesitamos, también, de la verdad del camino y de la verdad de la cesación. Necesitamos, entonces, de la explicación de las cuatro nobles verdades para poder entender cómo liberarnos del samsara. Solo el buda fue quien explicó las cuatro nobles verdades. Este es un aspecto importante del cual hablan los postulados budistas.

¿Cómo podemos diferenciar entre los postulados budistas y los no budistas? Conociendo los postulados budistas, todo lo que no entre dentro de ellos correspondería a los postulados no budistas. Hay diferencia, entonces, con relación a la visión y al comportamiento.

- **Los que sostienen postulados budistas** toman refugio desde lo más profundo de su corazón en las tres joyas.
- **Los que no tienen postulados budistas** no realizan este comportamiento de la toma de refugio.

Pero ¿cómo se diferencian de acuerdo a la visión?

- **Los postulados budistas** aceptan las cuatro sellos: los fenómenos son vacíos, impermanentes, con ausencia de yo y de la naturaleza del sufrimiento.

Estas son las marcas que distinguen a los budistas de los no budistas. Así termina la explicación de las diferencias entre los postulados budistas y los no budistas.

¿Cuándo surgieron los postulados budistas? No es muy exacto decirlo así pero se indican que surgieron hace 2.500 años y siendo más precisos habría que indicar que fue en el mes de sakadawa: mes sexto tibetano y el día 4.

- **1º Giro de la Rueda del Dharma:** Este primer giro de la Rueda del Dharma versa sobre las cuatro nobles verdades y se explican los postulados de las escuelas Vaibhasikas y Sautántrica.
- **2º Giro de la Rueda del Dharma** (se conoce como “*sin características*”): En éste se explica el postulado de la Escuela Madyamika.
- **3º Giro de la Rueda del Dharma** (se le conoce como la “*doctrina de la buena discriminación*”): se establecen los postulados de la Escuela Chitamatra.

Si la visión y el comportamiento del buda es uno como se indicó antes al hablar de la ausencia de existencia inherente y del buen corazón, **¿cuál es la razón para proponer cuatro postulados:** se dan diferentes explicaciones de acuerdo a las diferentes disposiciones y capacidades de las personas. Así, se explica la falta de existencia inherente de los fenómenos y del yo. A todos se les explica la falta de existencia inherente del yo pero a algunas personas se les ha tenido que explicar, también, la existencia de los fenómenos.

- **En el 1º giro de la rueda del dharma se afirma la existencia de los fenómenos.** El buda daba este primer giro pensando que las personas que lo escuchaban se beneficiarían más con estas enseñanzas aunque su visión fuera la ausencia de existencia inherente de los fenómenos. Podemos preguntarnos si el buda mentía cuando enseñaba de esta forma. El buda no podía explicar, al principio, que los fenómenos estaban vacíos de existencia inherente porque si lo hacía así los seres que lo escuchaban podían generar una visión errónea de la realidad y experimentar, en consecuencia, más sufrimiento. Para beneficiarles más enseñaba de esta forma. Así, se beneficiaban más. Nosotros no estuvimos

presentes cuando el buda dio la primera vuelta a la rueda del dharma. Si hubiésemos estado presentes allí ya hubiésemos logrado la liberación. En el primer giro de la rueda del dharma, cuando se habla de las **cuatro nobles verdades**, se establece la existencia inherente de los fenómenos.

- **En el 2º giro de la Rueda del Dharma “sin características”:** se explica el modo profundo y real de la existencia de los fenómenos, se niega la existencia inherente de todos los fenómenos. En este giro se da la auténtica práctica real que hay que seguir.
- **En el 3º giro de la Rueda del Dharma “doctrina de la buena discriminación”:** se señala la diferencia que hay entre la falta de existencia inherente de los fenómenos y el aspecto sutil y burdo de la falta de existencia inherente de los fenómenos. Si no se hacía así hubiese sido muy fácil volver a caer en visiones incorrectas. **¿Cuál es la razón de explicar un tercer giro si ya había explicado los dos primeros?** Por un lado explica el modo en que existen los fenómenos de manera inherente y, por otro, el aspecto de la falta de existencia inherente de los fenómenos. Pero se ha de entender que existen dos aspectos: el sutil y el burdo. De esta forma, es así como surgen los tres giros de la rueda del dharma y los cuatro postulados.

Podemos pensar que la Escuela Madyamika es la única en la que debemos profundizar ya que es la verdadera y la que coincide con la forma última de pensar del buda. Pero, si lo hacemos así, podemos caer en visiones erróneas, y de ahí surge la necesidad de conocer los postulados de las otras escuelas. **¿Cuál puede ser el peligro de no conocer a las otras escuelas?** Necesitamos conocer a todas las escuelas porque todas hablan de la verdad última y de la verdad convencional y utilizan idénticos nombres aunque la definición y la visión de cada una de ellas sean diferentes. Al estudiar los textos y ver la explicación de la verdad última y la verdad convencional recogida en ellos podremos observar que no coinciden y podemos pensar, en consecuencia, que esto es contradictorio. Pero, en realidad, cada escuela tiene su explicación particular y hemos de considerarlo, así, al analizar los textos y las enseñanzas. El conocimiento de los diferentes postulados de las escuelas nos ayuda para la mejora de nuestra propia práctica. Dentro de cada escuela se explican, también, los diferentes caminos que hemos de seguir para alcanzar la liberación y la iluminación. Cada una de estas escuelas nos explican los métodos y los caminos a seguir. Aunque se explican de diversas maneras la forma de liberarse, únicamente existe una forma real de liberarse. Pero, a pesar de todo, es importante llegar a entender cómo funcionan los engaños y cómo empezar a emplear los antidotos para erradicarlos y, en este proceso, el conocimiento de las demás escuelas también es útil.

Textos para profundizar en los diferentes postulados

La explicación de los postulados que nos va a mostrar Guesela está en un formato general ya que no podemos profundizar en cada uno de los aspectos más profundos de cada escuela. Para profundizar en los postulados de cada una de las escuelas tendríamos que estudiar los textos del *Vinaya* y los del “*Abhidarmakosa*”. Y, aún, para profundizar en los postulados de la escuela **Vaibhasika y Chitamatra** tendríamos que estudiar el texto de “*Pravanamatica*”. Para entender los postulados de la escuela **Madyamika** tanto la Esvatántrica como la Prasanguika deberíamos entender los textos de “*Abhidharma*” y “*Madyamaka*”.

Su Santidad el Dalai Lama recomienda mucho el estudio de los postulados. Debido a no conocer bien estos postulados es muy fácil caer en las visiones erróneas. De esta forma, la verdad última, por ejemplo, es diferente dependiendo de la que escuela que se analice. Esto puede traer problemas para quienes no conozcan bien a las cuatro escuelas. Su Santidad habla mucho sobre esto. Guesela explica ahora la explicación de los postulados.

Comentario Postulados

El primero verso dice: *“rindo homenaje a los supremos seres santos que son en esencia inseparables del maestro protector Manjushri”*. Con seres santos se refiere a aquellos que tienen todas las cualidades. Se llama protector porque cuida de los demás seres. **“Yam”** (Manjushri, Yam.Pel.Yang) en tibetano significa lo que es agradable, de tacto muy suave y el que ha eliminado los engaños ya que los engaños se asocian con algo muy duro. Cuando se abandonan los engaños se tiene un aspecto muy agradable. **“Pel”** se refiere al incremento de las enseñanzas. El otro **“Yang”** se refiere a que tiene 60 cualidades.

Para explicar la presentación de los principios filosóficos hay tres puntos:

- 1°. Definición
- 2°. Divisiones.
- 3°. Significado de cada división.

En todos los textos estudiados aparece la definición porque nos ayuda a identificar con claridad lo que estamos tratando. Con la definición se identifica lo que es y lo que no es en relación al tema tratado. Por ejemplo, en tibetano se dice que una persona sorda no completa la definición de persona porque en la definición de persona se explica con claridad lo que es y lo que no es. Con la definición se delimita el tema del que estamos hablando.

La definición de una persona que defiende los principios filosóficos budistas es:
“una persona que defiende principios filosóficos y acepta a las tres joyas como objeto último de refugio y que no afirma que haya otros objetos de refugio”.

Divisiones:

- 1°. Defensores de la Gran Exposición (Vaibhasika).
- 2°. Defensores del Sutra (Sautrantika).
- 3°. Defensores de Sólo Mente (Cittamatra).
- 4°. Defensores del Camino Medio (Madhyamika).

En cada escuela hay siete divisiones. Son:

- 1°. Definición.
- 2°. Divisiones.
- 3°. Etimología.
- 4°. Modo de presentar a los objetos.
- 5°. Modo de presentar a los poseedores de objetos.
- 6°. Modo de presentar la ausencia de identidad.
- 7°. Presentación de las tierras y caminos.

La escuela de la Gran Exposición.

1. La definición de un defensor de la Gran Exposición es: *“una persona que defiende los principios filosóficos del vehículo inferior (Hinayana) y que no acepta autoconocedores pero afirma que hay objetos externos que existen verdaderamente”*.

Los autoconocedores se refiere al tema de mente y conocimiento (Lorig) cuando se hablaba de los conocedores válidos directos pero la Escuela Vaibhasika no los acepta (autoconocedores). Por ello, sus expositores sólo contemplan a tres conocedores válidos directos. A su vez afirman que los objetos externos existen verdaderamente. Defienden, también, los principios filosóficos del vehículo inferior.

¿Cuál es la diferencia entre el vehículo inferior y el superior? Para ser un practicante del vehículo superior o Mahayana se necesita la bodichita. Un practicante que ha desarrollado en su continuo mental la mente suprema de la bodichita entra en el vehículo superior. Mientras no se tenga la bodichita no se entra en el vehículo superior. Será entonces un practicante Hinayana. La diferencia está en si tiene en su continuo mental la bodichita o no.

Se defienden los principios filosóficos del vehículo inferior pero eso no significa que el continuo mental de un practicante determinado corresponda con este vehículo inferior. Mantener en su mente estos postulados y tomar refugio en las tres joyas indica que es un practicante budista aunque expliquen una visión de la realidad que no sea correcta (Vaibhasika, Sautántrica y Chitamatra). Siguiendo a estas escuelas, no obstante, ellas explican los caminos y los resultados que se conseguirán practicando de acuerdo a esta visión inferior.

¿Una persona defensora de la Gran Exposición de la escuela Vaibhasika y que defiende esos principios filosóficos puede ser un practicante del vehículo superior?

¿Quién podría ser? La respuesta es Dharmarakshita. En el LamRim se explica esto con mucho detalle cuando se habla del modo correcto de conocer al maestro. Incluso se dice que, a veces, el discípulo puede tener más cualidades que el maestro. Pero, aún así, se reconoce la gran bondad del maestro. Es el caso de Serlingpa quien tenía una visión de la Escuela Chitamatra y su discípulo tenía la visión de la Escuela Madyamika.

Hemos de diferenciar con mucha claridad entre hablar del vehículo inferior (ser un expositor del mismo) y hablar desde los postulados del vehículo inferior. Los practicantes del vehículo inferior son aquellos que tienen en su continuo mental cualquiera de los caminos del vehículo inferior: oyentes o realizadores solitarios. Cada uno de ellos tiene cinco caminos: acumulación, preparación, visión, meditación y no más aprendizaje. Conforman un total de 10 y cualquiera que posea en su continuo mental alguno de estos 10 caminos se encuentra en el vehículo Hinayana. Por eso, ahora podemos entender que aunque se sea un defensor de principios filosóficos inferiores se puede tener en su continuo mental el vehículo superior.

2. Las divisiones son tres:

- 1º. Defensores de la gran exposición de Cachemira.
- 2º. Defensores de la gran exposición de la región occidental (Aparantakas).
- 3º. Defensores de la gran exposición de la región central (Magadas).

La Escuela de la Gran Exposición tiene 18 divisiones pero ni siquiera tenemos tiempo para nombrar cada una de estas divisiones. Los nombres de las regiones señaladas antes corresponden con el lugar donde se llevaron a cabo dichos postulados. El nombre de la región occidental no queda muy claro para Guesela.

3. Etimología: Se le llama así porque defienden principios filosóficos siguiendo el texto de la “*Gran Exposición de los puntos particulares*” (Mahavivhasa) de Vasumitra. También se les llama “particularistas” porque defienden que los tres tiempos son casos particulares de sustancias.

4. Modo de presentar a los objetos. A los fenómenos los podemos dividir:

- objetos funcionales o permanentes
- verdades últimas y verdades convencionales

La definición de cosa es: “*lo que es capaz de realizar una función*”.

Sinónimos: cosa, existente y objeto de conocimiento.

Este objeto se puede dividir en dos:

- 1º. Cosas permanentes.
- 2º. Cosas impermanentes.

Es la única escuela que contempla a los objetos funcionales como permanentes. Todas las demás escuelas afirman que **cosa** es aquello que es capaz de realizar una función o tiene el potencial de dar un resultado. Y esta es una definición correcta para cosa. Sin embargo, la escuela Vaibhasika añade una cualidad extra a cosa: la de permanente. Su definición de cosa es muy general porque los fenómenos permanentes no tienen la capacidad o el potencial de obtener un resultado. **¿Por qué señalan que la cosa es permanente?** Lo indican así porque es capaz de realizar una función ya que surge en nuestra mente al observarlo. Los fenómenos permanentes no son capaces de realizar ninguna función pero, desde la escuela Vaibhasika, señalan que sí que realizan una función ya que surgen en nuestra mente.

Ejemplos de cosas permanentes son el espacio no compuesto, las cesaciones analíticas y las cesaciones no analíticas.

Ejemplos de cosas impermanentes son los fenómenos creados, los productos y los fenómenos impermanentes.

Otro modo de dividir los objetos es en:

- 1º. Verdades convencionales.
- 2º. Verdades últimas.

La definición de una verdad convencional es: *un fenómeno tal que si se rompe o se separa mentalmente en sus partes individuales, cesa la mente que lo percibe. Si el fenómeno se puede separar física o mentalmente es una verdad convencional.*

La definición de verdad última es: *un fenómeno tal que si se rompe o se separa mentalmente en sus partes individuales, la mente que lo percibe no cesa.*

Ejemplos de verdades últimas son las partículas sin partes direccionales, los momentos de conciencias sin partes temporales y los fenómenos no compuestos, el

tiempo. El tiempo es muy buen ejemplo porque no se puede romper o dividir y cumple la definición de verdad última. El tiempo puede dividirse pero llega un momento que la mente al analizar ese último tiempo no cesa, por eso, es una verdad última. Aquí, puede que no coincidan los postulados de las escuelas filosóficas budistas con las de los científicos actuales. Un chasquido con los dedos se compone de 65 momentos temporales y los científicos señalan que se puede dividir en más momentos que 65. Ese último momento indivisible para la escuela Vaibhasika se podría seguir dividiendo más, según señalan los científicos.

Por otra parte, la escuela Vaibhasika no llega a explicar la naturaleza clara de la mente y en lugar de ello habla de los diferentes tipos de seres Arias (o ascetas). Y son de cuatro tipos:

- 1°. Asceta que está satisfecho con poca ropa.
- 2°. Asceta que está satisfecho con pocas limosnas.
- 3°. Asceta que está satisfecho con el sustento de vida.
- 4°. Asceta que disfruta de las prácticas.

Este último tiene dos partes: el asceta que disfruta de las prácticas que le permiten abandonar los engaños y disfruta de todas las cualidades que ha de desarrollar. Ellos logran alcanzar la liberación del samsara. En tibetano con verdad última, a diferencia del español, se indica que algo es perfecto o sagrado. Verdad última y verdad convencional será un tópico que se encontrará en todas las escuelas.

En la escuela Madyamika y Chittamatra cuando se refieren a la verdad última se quiere indicar el aspecto último de la realidad pero en la escuela Vaibhasika y Sautántrica con la verdad última se refieren a aspectos diferentes, como hemos visto.

Resumiendo, de nuevo, lo que es la **verdad convencional** para la Escuela Vaibhasika puedes por ejemplo una servilleta que nos ponemos en las manos y que se puede romper en pedacitos y al romperla la mente que la percibía cesa. La **verdad última** es aquello como la conciencia o el tiempo que tiene una parte última que no puede separarse más y que, por lo tanto, la mente sigue percibiéndolo.

Todo lo que se separa o rompe es una verdad convencional y la verdad última es aquello que tras separarse queda como indivisible.

El *“Tesoro del conocimiento manifiesto (Abhidarmakosa)”* dice: *“aquellas cosas, como un recipiente o el agua, que la mente no puede entender si se rompen o separan mentalmente en otras cosas existen como verdades convencionales. Las demás existen como verdades últimas”*.

Ejemplos de verdades convencionales son: una jarra, tela de lana, porque si la jarra se rompe con un martillo y si la tela se deshace separando todos sus hilos, cesa la mente que las percibe.

Ejemplos de verdades últimas: las partículas sin partes direccionales, los momentos de conciencia sin partes temporales y los fenómenos no compuestos (espacio no compuesto...)

Se afirma en esta escuela que los tres tiempos son sustancias. Defienden que la vasija existe en el tiempo pasado y en el tiempo futuro.

5. Modo de presentar a los poseedores de objetos.

1. Persona
2. Mente
3. Objeto sonoro (sonido expresivo)

Objeto sonoro: la causa del objeto sonoro no es la mente. Los sonidos expresivos necesitan de un objeto. ¿Cuál es el objeto de un sonido expresivo? Es lo que nosotros queremos expresar. Su objeto es lo que queremos transmitir. Este tópico fue explicado en el curso de Lorig cuando Guesela preguntaba acerca de si los gestos corporales son sonidos expresivos ya que son comprendidos por todos. Los sonidos expresivos no son los gestos porque la forma más clara de expresar un objeto es hablando. Todo lo que hay que abandonar y todo lo que hay que practicar ha salido de la propia palabra del buda. Y fue explicado así para que fuésemos capaces de comprenderlo. Las palabras del buda son como los rayos del sol, tal y como se indica en un texto, porque el sol cuando ilumina hace desaparecer toda la oscuridad y cuando el buda habla es como un rayo de sol porque aclara y elimina los oscurecimientos.

Persona: el modo de presentar a la persona es diferente dependiendo del tipo de subescuela Vaibhasika que la trate:

- La persona es la mera colección de los cinco agregados (la mayoría de las 18 subescuelas).
- La conciencia mental es una ilustración de persona (para algunas subescuelas).
- La continuación de los agregados es la ilustración de la persona (para algunas subescuelas).

Conocedores

1. Conocedores válidos
 - a. Conocedores válidos directos
 - i. Perceptores directos de los sentidos
 - ii. Perceptores directos mentales
 - iii. Perceptores directos yóguicos
 1. PDY que conoce que la persona esta vacía de ser permanente, unitaria e independiente
 2. PDY que conoce que la persona esta vacía de existir de modo sustancial y autoexistente.
 - b. Conocedores válidos por inferencia
2. Conocedores no válidos

Los conocedores se dividen en:

1. Conocedores válidos
2. Conocedores no válidos.

En esta escuela un conocedor válido no necesita de la mente.

Los conocedores válidos se dividen en:

1. conocedores válidos directos
2. conocedores válidos por inferencia

Los conocedores válidos directos a su vez se dividen en tres:

1. Perceptores directos de los sentidos.
2. Perceptores directos mentales.
3. Perceptores directos yóguicos.

En esta escuela no se aceptan a los autoconocedores. Esta es la razón por la que sólo existan tres conocedores válidos directos.

Los perceptores directos de los sentidos nos permiten percibir directamente con nuestros sentidos: colores, formas... Hemos acabado de comer y hemos tenido una percepción directa de la comida a través del gusto. Lo mismo para el color, el olor... Las restantes escuelas señalan que un perceptor directo necesita de una condición potenciadora y de la condición del objeto observado. Así, el perceptor directo se genera de su propia condición potenciadora: el poder de los sentidos y de su condición de objeto observado. En esta escuela, sin embargo, un conocedor válido directo no es necesariamente una conciencia porque un poder del sentido del ojo es un conocedor válido directo. El poder de la vista, aquí, va junto con la conciencia sensorial y ambos son conocedores válidos (poder de la vista y conciencia sensorial).

Los perceptores directos mentales se obtienen cuando se ha logrado la práctica de la calma mental y de la clarividencia y mediante ellos se puede conocer la mente de otra persona.

Los perceptores directos yóguicos son los que conocen directamente la ausencia de identidad de las personas y la impermanencia sutil. Aquí estamos hablando de seres Arias.

Hay dos perceptores directos yóguicos que conocen directamente de la ausencia de identidad de las personas:

1. Perceptores directo yóguicos que conocen que la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente. Aquí estamos hablando de la falta de existencia burda. De la identidad burda luego se pasa a la identidad sutil.
2. Perceptores directo yóguicos que conocen que la persona está vacía de existir de modo sustancial y a autoexistente.

6. Modo de presentar la ausencia de identidad.

Afirman que la ausencia de identidad sutil (vacuidad) y la ausencia de identidad sutil de las personas (vacuidad de las personas) son equivalentes. Ambos son sinónimos. Al afirmar que la ausencia de identidad sutil y la ausencia de identidad sutil de las personas sean sinónimas afirman la identidad de los fenómenos. La ausencia de identidad sutil no es lo mismo que la ausencia de identidad sutil de las personas, según la escuela Madyamika Prasanguica y según la escuela Chitamatra.

Los seguidores de Vatsiputra, una de las 18 subescuelas, aceptan una ausencia de identidad de la persona que consiste en que **la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente**. Sin embargo, **no aceptan una ausencia de identidad de la persona que sea que la persona esté vacía de existencia sustancial y autosuficiente**, porque aceptan una identidad existente de modo sustancial y autosuficiente que es

inexpresable incluso como una entidad con los agregados o una entidad diferente y como permanente o impermanente.

No aceptan la ausencia de identidad de los fenómenos porque aceptan que si es una base establecida, es necesariamente una identidad de los fenómenos.

En general, se dice que todos los fenómenos carecen de identidad y estas escuelas buscan afirmar la ausencia de identidad pero la escuela de Vatsiputra acepta la ausencia de identidad de la persona (es vacía de ser permanente, unitaria e independiente) pero hay un aspecto de la ausencia de identidad que no aceptan. Incluso, llegan a decir que existe de un modo sustancial y autosuficiente. Ello es así porque por un lado señalan que la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente pero no aceptan una ausencia de identidad que este vacía de existencia sustancial y autosuficiente. Las escuelas budistas empiezan explicando la ausencia de identidad de un modo muy burdo hasta llegar a la explicación más sutil que corresponde a la última de las escuelas. Afirmar que algo existe inherentemente implica asumir una de las visiones erróneas: la visión errónea de la colección transitoria (ver a los agregados como yo o mío).

Al comenzar a hablar de la vacuidad de la existencia sustancial y autosuficiente se inicia un camino de profundización desde lo burdo hasta lo sutil. Esta escuela acepta que la identidad de la persona existe de un modo sustancial y autosuficiente. ¿Aceptar la identidad de la persona de un modo sustancial y autosuficiente significa que existe de un modo verdadero? Sí que existe de esta forma. Pero si es así ¿cómo esta escuela puede formar parte de los postulados budistas? Esta escuela admite la existencia de un yo cuando en los postulados budistas se afirma la ausencia de entidad del yo pero niega la existencia de una persona permanente, unitaria e independiente y, en este sentido, la escuela cree cumplir el requisito de budista. De todas las subescuelas que conforman la escuela Vaibhasica, ésta es la única que acepta una identidad autosuficiente y sustancial. **Las demás la niegan e, incluso afirman, que para alcanzar la liberación se necesita la ausencia de existencia sustancial y autosuficiente de la persona.** Ésta es la subescuela con unos postulados más débiles pero ayuda a los que inician sus estudios porque identifica los engaños, ayuda a trabajar con ellos y a realizar un análisis de la realidad.

La explicación que nos ofrece Guesela es muy general y necesitaríamos estudiarla por nuestra cuenta ya que en los monasterios esta escuela es una de las más difíciles de entender.

7. Presentación de las tierras y caminos.

1. Objetos de abandono.
2. Presentación de las tierras y caminos.

Objetos de abandono

Dentro de los objetos de abandono afirman que hay dos tipos de oscurecimientos:

1. Oscurecimientos aflictivos.
2. Oscurecimientos no aflictivos.

No existe la designación para los oscurecimientos al conocimiento y no hablan de ellos. Este hecho lo conforma como una escuela muy peculiar. Los oscurecimientos a la omnisciencia nos impiden ver al mismo tiempo las dos verdades (convencional y

última). En esta escuela no se acepta el tipo de mente omnisciente. El buda conoce, según esta escuela, las dos verdades de una forma secuencial: o la verdad convencional o la verdad última pero no las dos al mismo tiempo. Al no reconocer a la mente omnisciente tampoco reconocen que puedan existir oscurecimientos a la omnisciencia.

Los oscurecimientos aflictivos impiden fundamentalmente el logro de la liberación y **los oscurecimientos no aflictivos** impiden fundamentalmente el logro de la omnisciencia.

Ilustraciones de oscurecimientos aflictivos son, por ejemplo, la concepción que percibe a la persona como existente de modo sustancial y autosuficiente, y los tres venenos que surgen debido a la fuerza de esa concepción junto con sus semillas.

Ilustraciones del oscurecimiento no aflictivo son, por ejemplo, las latencias (impresiones) de la concepción que percibe a la persona como existente de modo sustancial y autosuficiente, y las tendencias negativas de la mente que surgen debido a la fuerza de esas latencias.

Esta escuela, sin embargo, no acepta las impresiones o las huellas mentales aunque en este texto que acabamos de analizar sí que aparecen las impresiones o huellas mentales. Guesela añade que en los textos más profundos de esta escuela no se aceptan las impresiones mentales.

En esta escuela cuando explican **los oscurecimientos no aflictivos** se refieren a las cuatro ignorancias o faltas de conocimiento:

1. ignorancia de las cualidades profundas y sutiles
2. ignorancia de la gran distancia del lugar del objeto
3. ignorancia de la naturaleza del objeto
4. ignorancia de los detalles sutiles en relación a la ley de causa y efecto.

La ignorancia de las cualidades profundas y sutiles se explica con la historia de un señor muy mayor que había trabajado mucho por su familia. Cuando sus hijos crecieron, se casaron y tuvieron hijos echaron a su padre de la casa (el padre era mayor y ya no podía trabajar). Se quedó muy triste y deprimido y pensó en hacerse monje. En esa época para hacerse monje uno tenía que tener en su continuo mental las causas para seguir el camino de la liberación. Se encontró con Sariputra quien tenía clarividencia y podía observar en el continuo mental de las personas si contaba con causas de virtud para alcanzar la liberación. Observó su continuo mental y no encontró ninguna causa de virtud de manera que le dijo que lo mejor era que no se hiciese monje. El hombre se quedó más triste todavía. El buda observó la situación y se le apareció. Le explicó toda la historia al buda y el buda le dijo que si quería hacerse monje él le daría los hábitos. Lo llevó con Sariputra para que le diese la ordenación. Sariputra le dijo al buda que no había encontrado en su continuo mental ninguna virtud para que alcanzase la liberación. Pero el buda le dijo que tenía una virtud muy pequeña en su continuo mental suficiente para poder tomar los votos. De aquí surgen dos historias posibles. Una de ellas era que antes había sido una mosca que encima de un excremento de vaca y llevados por la corriente de agua había circunvalado una estupa. La otra historia señala que antes había sido un cerdo que también circunvaló una estupa mientras lo perseguía un perro.

Con una base muy sagrada, incluso sin una motivación muy correcta, se puede acumular virtud. Si la estupa está rellena con objetos muy sagrados dicha estupa se vuelve muy

sagrada y cuando se la circunvale se puede lograr la virtud para alcanzar la iluminación. Así comprobamos en esta historia cómo sólo el buda pudo observar las cualidades profundas y sutiles de los seres.

La ignorancia la gran distancia del lugar del objeto se explica con esta historia. La madre de uno de los discípulos cercanos de buda (Mongaliana) falleció. Mongaliana contaba con una clarividencia muy elevada y con ella buscó el renacimiento de su madre en los reinos de existencia pero no la encontró. Le preguntó al buda dónde podía buscarla porque no la había encontrado. El buda le dijo que había tomado renacimiento en otro sistema de mundos y por eso no la había encontrado.

La ignorancia de la naturaleza del objeto se refiere al cuerpo de ética no contaminado que solo el buda lo posee.

La ignorancia de los detalles sutiles en relación a la ley de causa y efecto se explica con el ejemplo de las plumas de los pavos reales. Los filósofos no budistas afirman que el colorido de las plumas de los pavos reales no tiene una causa específica. El buda, sin embargo, es capaz de explicar la causa de cada una de las tonalidades de dichas plumas.

Los oscurecimientos no aflictivos corresponden, en la escuela Vaibhasika, a estos cuatro tipos de ignorancia. Mientras se tengan estos oscurecimientos aflictivos se acumulan virtudes contaminadas. Un ejemplo de oscurecimiento no aflictivo es la virtud que se acumula a través de la calma mental sutil. Se trata de la agitación sutil. En esta escuela se admiten las virtudes contaminadas como hemos visto en el ejemplo anterior. Y en lugar de hablar de semillas o impresiones hablan de límites, como se dijo antes.

Presentación de las tierras y caminos

En la presentación de las tierras y caminos se afirma que hay diferencias en la forma en que las personas recorren los caminos. Hablan de tres tipos de personas y se diferencian en la que estas tres personas recorren los caminos.

Los tres vehículos son:

- El vehículo de los oyentes
- El vehículo de los realizadores solitarios
- El vehículo de los bodisatvas.

En el linaje de los oyentes se combina la visión que reconoce que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente con una pequeña colección de méritos y, después de haberlos cultivado por lo menos **durante tres vidas**, logran la pequeña iluminación. Estas tres vidas se refieren a personas muy evolucionadas y con un gran conocimiento y no es para cualquier oyente. Si no es así se tardará más tiempo.

Los del linaje de los budas solitarios combinan la visión que reconoce que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente con una colección mediana de méritos y, después de haberlos cultivado por lo menos **durante 100 eones**, logran la iluminación mediana.

Hay dos tipos de budas o realizadores solitarios. Unos reciben mucha ayuda y de acuerdo a esa ayuda realizan sus prácticas y avanzan en el camino. Los otros realizadores solitarios están siempre completamente solos y consiguen la liberación (se los conoce como rinocerontes). El realizador solitario que está completamente solo

trabaja más rápido. Consiguen los méritos en el camino de la acumulación durante 100 eones y cuando alcanzan el camino de la preparación (en el nivel del calor) en una única sesión de meditación alcanzan la liberación.

Los bodisatvas, combina la visión que reconoce que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente con una gran colección de méritos y, después de haberlos cultivado, por lo menos, **durante tres grandes eones incontables**, logran la gran iluminación.

11 Mayo 08

Motivación

A nivel mundano se considera importante estudiar para poder tener éxito en la vida. Así, podemos, luego, presentarnos a oposiciones y obtener algún trabajo. Nosotros, ahora, estudiamos el programa de cinco años y, al final, también podremos obtener un certificado. Pero estudiar el dharma es diferente a preparar cualquier otro tipo de examen. La diferencia está en que nosotros estudiamos el dharma para poder disminuir nuestros engaños: enfado, celos... y es muy difícil eliminar los engaños pero con el estudio lo podemos ir consiguiendo. De esta forma, cada vez seremos mejores personas en esta vida y en las vidas futuras. Incluso, podremos alcanzar la iluminación. Es probable que nos encontremos con muchos obstáculos e inconvenientes pero tenemos que tener la fortaleza para superarlos y continuar estudiando. Con el estudio conseguimos la visión correcta de la realidad y podemos comenzar a destruir los engaños. Y ésta es la base para poder trabajar con los engaños. Si nuestros engaños, por el contrario, en lugar de disminuir aumentan, eso es un indicador de que no lo estamos haciendo bien, de que no estamos practicando correctamente.

La escuela Vaibhasica no acepta el vehículo superior. Por este motivo, no hablan de los seguidores del vehículo superior sino que se refieren siempre al bodisatva.

El que no acepten el vehículo superior no indica que no existan practicantes del vehículo superior. Algunas subescuelas Vaibhasicas, sin embargo, sí que aceptan el vehículo superior. Vasubandu afirma que el vehículo superior no existe al igual que no existen las flores en el cielo y Asanga, su hermano, mantenía otra teoría. Vasubandu pertenecía a la escuela Vaibhasica.

Tenemos a los seres del linaje de los oyentes, a los seres del linaje de los realizadores solitarios y a los bodisatvas. Todos ellos comparten el desarrollo de la visión de la vacuidad de la identidad de la persona: que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente. Ellos afirman que, aparte de esta visión, no hay otra visión superior a ésta.

¿Siendo que los tres vehículos comparten el mismo objeto de meditación por qué obtienen resultados diferentes? La diferencia está en los méritos que acumulan cada uno de ellos.

- Los del linaje del oyente generan la renuncia y acumulan méritos pequeños. A partir de aquí meditan en la vacuidad de la existencia sustancial y autoexistente de la persona y logran la pequeña iluminación (Arahat oyente).
- Los realizadores solitarios acumulan mayor cantidad de méritos generando la renuncia y con sus medianos méritos meditan en la persona que está vacía de existencia sustancial y autoexistente y logran el estado de Arahat de los realizadores solitarios.
- Los bodisatvas desarrollan más méritos y consiguen la gran iluminación meditando en la visión de la vacuidad de la persona sustancial y autoexistente.

¿Cómo se acumulan los méritos? Hay diferencias en la manera de acumular los méritos. **La escuela Vaibhasica** afirma que:

- **Los bodisatvas** acumulan sus méritos durante tres grandes eones incontables en el camino de acumulación. En el camino de acumulación grande han acumulado

todo los méritos durante tres grandes eones. Ésta es una forma muy sencilla de explicar la acumulación de los méritos. En el primer nivel del camino de la preparación que corresponde al del calor logran el camino de no más aprendizaje. En ese proceso van eliminando los oscurecimientos aflictivos y los oscurecimientos no aflictivos. De esta forma, logran el estado de la iluminación.

- **Los realizadores solitarios** acumulan los méritos durante 100 grandes eones en el camino de acumulación: nivel grande y, al pasar al camino de preparación en el nivel del calor, entonces, logran el camino de no más aprendizaje eliminando todos los oscurecimientos aflictivos.
- **Los del linaje de los oyentes** acumulan méritos en los cuatro caminos de aprendizaje: camino de acumulación, camino de preparación, camino de la visión y camino de la meditación durante 14 vidas. 14 vidas es el tiempo máximo para volver a tomar renacimientos, algunos seres no necesitan tomar esta cantidad de vidas.

Afirman que el agregado de la forma de un buda no es un buda porque es un objeto que debe ser abandonado, ya que está incluido en la misma vida que la base del cuerpo del Bodisatva en su camino de preparación. Y esto es necesariamente así porque el cuerpo del Bodisatva en el camino de preparación es un agregado proyectado por el karma y los engaños anteriores. Aunque en el continuo del buda se tenga la verdad del camino y la verdad de la cesación, mientras todavía cuente con su agregado de la forma, no se considera un buda porque el agregado de la forma también tiene que ser abandonado. El agregado de la forma debe ser abandonado porque era un cuerpo de bodisatva que se utilizó para entrar en el camino de la acumulación. Buda Sakyamuni aparentemente tomó renacimiento de un padre y una madre y los de la escuela Vaibhasica afirman que no era realmente un cuerpo humano sino que era la apariencia de un cuerpo y no era del agregado de la forma. Y se manifestó así para poder completar las acciones de un buda. Al no tener nosotros todavía la visión correcta de la realidad los budas se han de manifestar en una forma ordinaria para que podamos recibirlos. Esta escuela sostiene que el buda ya era un buda antes de renacer y se manifestó como persona para poder completar las acciones de un buda.

Hay 12 acciones que debe de realizar un buda. Nueve de ellas ya las había realizado y le quedan por realizar tres más. Estas son las siguientes:

1. Hace girar la rueda del dharma.
2. Pasar al paranirvana.
3. Alcanzar la iluminación.

Estas tres acciones las tiene que realizar con la forma del cuerpo. Para la escuela Vaibhasica estas tres acciones del buda la realizan con el cuerpo de buda.

Esta visión puede ayudar a muchas personas a cortar con los engaños, aunque nos parezca que están muy equivocados. Decir que el yo está vacío de existencia sustancial y autoexistente puede parecer muy fácil pero entenderlo realmente es muy complicado. Porque para poder entenderlo bien necesitamos la comprensión de la impermanencia sutil. Incluso, conocer la impermanencia burda nos cuesta trabajo. Se dice de la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente pero necesitamos muchos análisis y reflexiones para poderlo entender bien.

Estar vacía de ser permanente significa llegar a entender la impermanencia burda y sutil. **Estar vacía de ser unitaria** significa que no es una sino que está formada por varios elementos. **Estar vacía de ser independiente** significa que la persona es dependiente. Lo mismo cabría decir para poder entender que la persona está vacía de existir de modo sustancial y autoexistente. Para cortar con los engaños necesitamos conocer específicamente como la persona está vacía de existir de modo sustancial y autoexistente.

La Escuela Vaibhasica no acepta el cuerpo del sambogakaya. Afirman que en el momento del nirvana sin residuo del cuerpo de emanación supremo se corta la continuidad de la mente. Emanación suprema corresponde al Nirmanakaya.

Aunque un buda superior (arya buda) haya abandonado todos los sufrimientos y sus orígenes sin excepción, no es contradictorio que todavía tenga sufrimientos verdaderos en su continuo. Esto es porque consideran que abandonar todas las aflicciones que observan los sufrimientos verdaderos es abandonar el sufrimiento verdadero. El sufrimiento verdadero se relaciona con la verdad del sufrimiento. En el continuo de un buda se ha realizado la verdad del sufrimiento y por ello ha abandonado la verdad del sufrimiento.

En cuanto al logro del estado de destructor del enemigo, consideran que hasta que abandonen su factor de composición vital es decir, hasta que mueran, son destructores de enemigo oyentes y budas solitarios con residuo. Y cuando abandonan su factor de composición vital es decir, cuando hayan muerto, pasan más allá del sufrimiento sin residuo es decir, han logrado el nirvana sin residuo. Un destructor del enemigo (Arahat) tiene la verdad de la cesación.

Aunque durante el nirvana con residuo hayan abandonado los oscurecimientos aflictivos sin excepción, no han abandonado los oscurecimientos no aflictivos. Aunque en el nirvana sin residuo los oscurecimientos no aflictivos no hayan sido destruidos por el poder de un antídoto, no existen, porque entonces su base, el continuo de la mente, ha cesado. Los Arahats oyentes o realizadores solitarios han abandonado los oscurecimientos aflictivos pero no han abandonado los oscurecimientos no aflictivos. Al morir están en el nirvana sin residuo y, aunque no hayan aplicado el antídoto para los oscurecimientos no aflictivos, éstos ya no existen porque la base, el continuo mental, ha cesado.

Sutras definitivos e interpretativos

Cuando los defensores de las cosas es decir: las escuelas de la Gran Exposición, del Sutra y de Solo Mente, distinguen los sutras definitivos y los interpretativos, lo hacen teniendo en cuenta si pueden ser aceptados de este modo literal o no.

Los sutras definitivos se toman tal y como fueron expuestos.

Los sutras interpretativos son aquellos que no se pueden tomar tal y como fueron expuestos sino que necesitan de una interpretación.

Se considerará **sutra definitivo** cuando se afirme que los fenómenos son impermanentes porque va de acuerdo a los postulados y si dijese que los fenómenos son permanentes, como como no coincide con los postulados, se considera **sutra interpretativo**.

Las escuelas que defienden los objetos: la Gran Exposición y la del Sutra no aceptan que la colección de escrituras del gran vehículo (Mahayanas) sean las palabras del buda. Los aceptan como sutras interpretativos. Por eso los defensores de la Gran Exposición aceptan que los sutras son sutras de significado definitivo.

Algunas enseñanzas están explicadas dependiendo de la capacidad de la persona y, por ese motivo, se ha dicho que la identidad de la persona existe. Si se ha expresado así es porque esta afirmación era de beneficio en determinadas circunstancias, aunque ha de considerarse como algo interpretativo porque se conoce que la identidad de la persona no existe. Por sutras considerarán a todas las enseñanzas definitivas y que, por lo tanto, no requerirán interpretación.

Aquí concluye la explicación de la escuela Vaibhasika.

Escuela del sutra.

La explicación de la escuela del sutra (sautántrica) tiene siete puntos:

1. Definiciones.
2. Divisiones.
3. Etimología.
4. Modo de presentar a los objetos.
5. Modo de presentar a los poseedores de objetos.
6. Modo de presentar la ausencia de identidad.
7. Presentación de tierras y caminos.

1. Definición : *una persona que defiende los principios filosóficos del vehículo inferior y que acepta tanto los autoconocedores como los objetos externos.*

Sinónimos: Defensor del sutra y ejemplificador.

2. Divisiones:

1. Seguidores de las escrituras.
2. Seguidores del razonamiento.

- **Un ejemplo de seguidor de las escrituras** es un defensor del sutra que sigue el “*Tesoro de conocimiento manifiesto*” de Vasubandu.
- **Un ejemplo de seguidor del razonamiento** es un defensor del sutra que sigue los “*siete tratados sobre cognición válida*” de Dharmakirti.

3.Etimología: Se les llama defensores del sutra porque defienden principios filosóficos siguiendo los sutras del Bhagavan, y se les llama ejemplificadores porque desean explicar todos los fenómenos por medio de ejemplos.

4.Modo de presentar a los objetos

La definición de existente es: *lo que es observado por un conocedor válido.*

Sinónimos: fenómeno, existente.

Hay dos tipos de existentes:

1. Verdades convencionales.
2. Verdades últimas.

La definición de una verdad última es: *un fenómeno que es capaz de realizar una función de un modo último.*

La verdad convencional es: *un fenómeno que no es capaz de realizar una función de un modo último.*

- Cuando percibimos un fenómeno de un modo directo eso es **verdad última**. Hay dos formas para conocer un objeto. Lo podemos conocer directamente o mediante nuestros conceptos. Si lo percibimos de una forma directa lo percibimos de un modo último y, por eso, se le llama verdad última.

- Si percibimos el objeto a través de nuestros conceptos no percibimos al objeto de un modo último y, por eso, a esto se le conoce como **verdad convencional**.
- Cualquier objeto percibido por las conciencias sensoriales son **verdades últimas** y también son verdades últimas dichas conciencias.
- Todos los objetos que tiene el potencial de dar un resultado son **verdades últimas**.
- Si es un objeto funcional necesariamente es **verdad última** y si es permanente es **verdad convencional**.

Conforme vayamos analizando otras escuelas veremos que definen de un modo diferente lo que es la verdad última y la convencional. Y cada vez las definiciones se harán más sutiles.

En los postulados de estas escuelas, cuando se habla de verdad última, no se están refiriendo a lo último como ocurre con la Escuela Madyamika que con último se refiere a como realmente existe la realidad en su modo último. Esto es diferente a lo que estamos acostumbrados a escuchar.

La funda de las gafas es algo impermanente y, por lo tanto, es verdad última pero también tiene la característica de que está vacía de existencia permanente, de existir unitariamente y vacía de ser independiente. De esta forma, la estamos entendiendo a un nivel conceptual y, entonces, sería verdad convencional.

Cuando decimos que la funda de gafas estaba vacía de autoexistencia y de un modo sustancial la estamos conociendo de un modo conceptual. Eso es **verdad convencional**. Al analizar el aspecto más sutil de la caja decimos que es verdad convencional. La primera percepción que tenemos de la caja es que es impermanente y eso es verdad última. Cuando hacemos un análisis más sutil llegamos a la verdad convencional.

Ejemplos de verdades últimas: los conocedores directos válidos son verdades últimas. Los fenómenos que se deterioran momento a momento los llamamos verdad última.

Ejemplos de verdad convencional: Los fenómenos que son permanentes.

Sinónimos de verdad última lo que existe de modo verdadero, cosa, producto, fenómeno impermanente, fenómeno compuesto, sustancia y fenómeno caracterizado específicamente.

- **Lo que existe de un modo verdadero:** es aquello que no necesita de una conciencia conceptual.
- **Cosa u objeto funcional** es aquello que está compuesto por causas y condiciones.
- **Producto** es lo que surge de causas y condiciones. Nosotros somos producto de nuestros padres.
- **Fenómeno impermanente** es aquel que cambia constantemente.
- **Fenómeno compuesto** es aquel que está formado por muchas causas y condiciones.
- **Sustancia** es aquella que tiene el potencial de existir.

- **Fenómeno caracterizado específicamente** es el que se caracteriza por percibir al objeto directamente, sus características específicas. No se lo conoce a través de conceptos. Es lo opuesto a una imagen general.

Verdad convencional: *es un fenómeno que no es capaz de realizar una función de modo último.*

Sinónimos: Verdad convencional, existente de un modo falso, fenómeno permanente y fenómeno caracterizado de un modo general.

- **Existente de un modo falso** se refiere a una percepción conceptual de un objeto.
- **El fenómeno permanente**, es aquel que no cambia.
- **Fenómeno caracterizado de un modo general** es aquello que obtenemos de nuestra conciencia conceptual. Se obtiene una imagen general.

Lo existente se puede dividir:

1. Fenómenos negativos
 - a. Fenómenos negativos no afirmativos
 - b. Fenómenos negativos afirmativos
2. Fenómenos positivos

La definición de un fenómeno negativo es un objeto conocido por la mente que lo percibe por medio de la eliminación de su objeto de negación. Ejemplo: lo opuesto a decir que no es una caja de gafas. Con esta definición eliminamos todo lo que no es una caja de gafas. Se cuenta con una doble negación.

La definición de un objeto positivo es un objeto conocido por la mente que lo percibe sin eliminar su objeto de negación. Ejemplo: esa es una caja de gafas ya que se afirma algo.

Los fenómenos negativos se dividen en dos:

1. Fenómenos negativos no afirmativos: no afirman nada
2. Fenómenos negativos afirmativos: afirman algo

La Escuela Madyamika utiliza los fenómenos negativos para explicar la visión correcta de la vacuidad.

- **Ejemplos de fenómenos negativos que no afirman** son el espacio no compuesto, las cesaciones verdaderas y las vacuidades. En la definición de vacuidad no se afirma nada. Lo mismo ocurre con el espacio no compuesto.
- **Los fenómenos negativos que afirman** son los que utilizan una doble negación para afirmar algo. Ejemplo: lo opuesto a una no vasija.

Otro modo de dividir los existentes es en:

1. Fenómenos individuales.
2. Fenómenos diferentes.

Un fenómeno individual es un fenómeno relacionado con uno y un **fenómeno diferente** es un fenómeno relacionado con dos.

Hay dos tipos de fenómenos individuales:

1. Individuales falsos.
 2. Individuales verdaderos.
- **Ejemplos de individual falso** son objetos de conocimiento y fenómenos caracterizados de modo general.
 - **Ejemplos de individual verdadero** son cosa y fenómeno impermanente.

Los fenómenos diferentes también se dividen en dos:

1. Diferente falso: un ejemplo es el par aislado de jarra y aislado de pilar
2. Diferente verdadero: un ejemplo es el par jarra y pilar.

¿Cuál es la diferencia entre aislado de jarra y aislado de pilar? Lo que es aislado de no ser esa cosa. Lo aislado de no ser un pilar cuando se le agrega algo más. Es falso. Agregar algo se refiere a que se le añade una característica de más. Y pueden ser de dos tipos: que exista o que no exista. Si existe necesariamente es permanente.

Al hablar de individual verdadero hablamos de la **verdad última** y cuando hablamos de individual falso hablamos de la **verdad convencional**. Aislado de pilar es un fenómeno caracterizado de forma general y, por eso, es un fenómeno falso.

El espacio que puede variar es espacio: puede ser azul, blanco. El espacio no compuesto es permanente. Es aquello que no tiene obstrucción. Y no te impide obtener algo.

Cuando decimos que algo es permanente no significa que necesariamente sea permanente. Con aislado nos referimos a un aspecto permanente y, en cambio, con lo opuesto a lo que no es Fran afirmamos a Fran.

Información adicional con relación al espacio:

“Hay dos tipos principales de espacio: producido y no producido. El espacio producido es el que podemos ver dentro de una habitación o en el cielo. Este espacio se oscurece por la noche y se ilumina durante el día, y puesto que experimenta estos cambios, es un fenómeno impermanente y podemos verlo con los ojos. La característica principal del espacio producido es que no obstruye los objetos. Por ejemplo, si hay espacio en una habitación, podemos colocar objetos sin obstrucción. De igual manera, los pájaros pueden volar por el cielo porque este espacio carece de obstrucción, pero no pueden hacerlo a través de una montaña. Por lo tanto, decimos que el espacio producido carece o es vacío de contacto constructor. Esta mera carencia o vacuidad del contacto constructor es el espacio no producido. Puesto que el espacio no producido es la mera ausencia de contacto constructor, no sufre cambios momento a momento y es, en consecuencia, un fenómeno permanente. Mientras que el espacio producido es visible y fácil de entender, el espacio no producido es una mera ausencia y, por lo tanto, es más sutil. Cuando comprendamos el espacio no producido, no resultará más fácil entender la vacuidad. El espacio producido, por lo tanto, es una negación o fenómeno negativo no afirmativo”.

Motivación

Generamos una buena motivación a la hora de escuchar estas enseñanzas de manera que podamos alcanzar el estado de un buda y guiar a todos los seres a ese mismo estado iluminado. En el mundo hay muchos negocios y empresas en los que trabajan muchas personas. Y todo lo que pretenden es ser felices y evitar el sufrimiento. Realizamos muchos esfuerzos en todo ello pero el método para alcanzar la felicidad no es el correcto. Temporalmente el trabajo mundano nos ayuda a conseguir un mejor estatus y bienestar pero no nos proporciona la felicidad que buscamos. Desde hace miles de años los seres humanos siempre han buscado un camino espiritual porque buscan algo más. Los que creen en Dios hacen peticiones para que él les conceda sus deseos. Algunas religiones creen en vidas futuras y otras no. Otras religiones cuentan con postulados erróneos: como considerar que quemándose los dedos de las manos se puede alcanzar la liberación, etc. Algunos maestros, incluso, no están cualificados y dan instrucciones incorrectas a sus discípulos, como decir que matando a 1.000 personas y haciéndose un collar con sus huesos de los dedos se podrá alcanzar la liberación. Todos buscamos un método que nos ayude a ser felices y a evitar el sufrimiento.

Podemos distinguir entre:

1. Personas que siguen postulados.
2. Personas que no siguen postulados.

Siempre es mejor que las personas que realizan su práctica espiritual dispongan de principios filosóficos. En Tíbet, a veces, se comentaba que estudiar los principios filosóficos sólo servía para analizar los fenómenos externos y no a la propia mente. Y ahora cabría preguntarse ¿qué son los postulados? Para indicar lo importante que es conocer bien lo que se está estudiando, Guesela, cuenta una anécdota que le pasó en el año 1985. Una persona que era profesor de filosofía budista y que había estudiado en una universidad monástica muy famosa no recordaba bien temas importantes de lo que había estudiado antes.

Postulados: Nos referimos a cuando *una persona, mediante las escrituras y utilizando un análisis lógico, reconoce lo que es la base, el camino y el resultado y los acepta cuenta con principios filosóficos.*

La base se refiere a los objetos, *el camino* se refiere al proceso que ha de seguir y *el resultado* se refiere a los frutos que siguiendo ese camino podrá obtener. A esto nos referimos cuando hablamos de postulados.

En tibetano el término postulados se traduce como “**drubta**” y significa aquello que la persona acepta de acuerdo a las escrituras y al razonamiento lógico. El término “**ta**” pone límites señalando que lo aceptado por el razonamiento lógico es lo que se asume y uno no se aparta de ello.

A veces se aceptan postulados que no van de acuerdo con la realidad tal y como se señaló en los ejemplos anteriores. Los postulados se aceptan porque queremos eliminar el sufrimiento y alcanzar la felicidad. La mayoría de los postulados existentes son erróneos. Antes de analizar los postulados budistas conviene recordar que después de la muerte son seis las posibilidades que tenemos: tres son negativas y tres positivas.

Dentro de esas tres posibilidades negativas tanto los postulados budistas como los no budistas explican métodos para no tomar renacimientos en dichos reinos desafortunados. Para tomar renacimientos en alguno de los tres reinos afortunados también los postulados budistas como los no budistas explican métodos para lograrlo.

Al hablar del samsara los únicos postulados que explican, con claridad, el método para liberarnos del mismo son los postulados budistas.

Cómo distinguir los postulados budistas de los no budistas

Un seguidor de los postulados budistas es aquel que **toma refugio en las tres joyas**. Las personas cuyas mentes son afectadas por los postulados budistas tratan de generar la mente de ayudar a los demás y de estimar más a los demás que a uno mismo. De esta forma, el practicante se encamina hacia el estado de un buda. La esencia de las enseñanzas budistas es beneficiar a los demás y, si ello no es posible, al menos, no perjudicarles. Al mismo tiempo, el que sigue los postulados budistas tiene **la visión de que está vacío de existencia inherente** y hemos de tener la certeza de que siguiendo los postulados budistas lograremos alcanzar el estado de buda ya que contamos con el potencial de la naturaleza búdica.

Practicando y trabajando correctamente conseguiremos la felicidad en esta vida y en las futuras alcanzando el estado búdico. Incluso en esta misma vida se pueden apreciar los resultados aunque la mayoría de ellos aparecerán en las próximas vidas. Algunos resultados, sin embargo, son tan evidentes como el que ocurrió a un maestro de Ganden que falleció un 13 de Septiembre. Permaneció en estado meditativo durante 18 días. Los médicos señalaron que físicamente estaba muerto ya que no tenía ningún signo vital pero, sin embargo, mantenía un estado tal que no llegó a descomponerse su cuerpo. Con estos ejemplos observamos que practicando siempre obtendremos buenos resultados.

Postulados budistas: Hay cuatro escuelas pero **¿cómo es que surgen estas cuatro escuelas budistas?:**

- Con la primera rueda del dharma se expusieron los postulados de la escuela Vaibhasica y Sautántrica.
- Con el segundo giro del dharma se expusieron los postulados de la escuela Madyamika
- Con el tercer giro de la rueda del dharma se expuso el punto de vista de la escuela Chitamatra.

La destrucción de la ignorancia del aferramiento al yo sólo se encuentra expuesto de una forma correcta en la escuela Madyamika Prasanguica. En las demás escuelas también se expone un método para eliminarlo pero no es tan correcto como aparece explicado en la escuela Madyamika Prasanguica.

En cuanto al método las cuatro escuelas budistas explican lo mismo pero con **relación a la sabiduría** sólo la escuela Madyamika Prasanguica la logra identificar perfectamente. Otros muchos postulados hablan de la compasión y de la paciencia pero al hablar de su origen proporcionan diferentes explicaciones. Así, los que creen en un dios creador explican que sólo él conoce su origen, por ejemplo, o que son como

bendiciones que provienen de él. Pero no es fácil encontrar un texto que explique con detalle y razonamientos lógicos como desarrollar la paciencia o la compasión. En cambio, en la filosofía budista fue el propio Buda quien explicó la forma de conseguir el desarrollo de la paciencia y de la compasión. Los postulados nos ofrecen las explicaciones acerca de cómo obtener los resultados de la misma forma que uno ha de conocer y estudiar la planta de la caña de azúcar para poder responder a por qué tiene un sabor dulce.

Como se había dicho antes, tanto los postulados budistas como los no budistas explican los métodos para librarnos del renacimiento en los tres reinos desafortunados. Sin embargo, los postulados budistas van más allá y explican cómo nos podemos liberar de toda la existencia cíclica. Para conseguir esto necesitamos de dos medios: **la visión y el comportamiento.**

Cada una de las cuatro escuelas budistas explica la **visión y el comportamiento.** Todas coinciden con relación a la explicación del comportamiento pero difieren en cuanto a la explicación de la visión. Así, algunas escuelas afirman que la ausencia de identidad de la persona como existiendo de modo sustancial y autosuficiente es lo que nos liberará del samsara. Y por contra, la escuela Madyamika Prasanguica señala que la visión de las otras escuelas explican sólo los engaños de una forma burda. Sólo es a través de los postulados de la escuela Madyamika Prasanguica como podemos librarnos del samsara.

Las cuatro escuelas coinciden en la existencia de los cinco caminos y en los tres tipos de iluminación que podemos obtener. Los seguidores de la escuela Vaibhasica, Sautántrica, Chitamatra y Madyamika Esvatántrica sólo pueden alcanzar con su visión el camino de acumulación. Para ascender a los siguientes caminos su visión ha de cambiar a la visión de la escuela Madyamika Prasanguica. Este es el modo real en que existen los fenómenos y las cosas y ha de ser entendido claramente. Lo mismo se puede decir para las otras escuelas.

Si sólo la escuela Madyamika Prasanguica explica de manera auténtica el modo en que existen los fenómenos, **¿cuál es la razón para estudiar a las restantes escuelas?:** se explican diferentes escuelas para satisfacer a los diferentes tipos de mentes o capacidades de las personas. Comprendiendo los postulados de la Escuela Vaibhasica, por ejemplo, podemos pasar, a continuación, a los postulados de la Escuela Sautántrica hasta llegar, al final, a los postulados de la Escuela Madyamika Prasanguica. Las escuelas por debajo de la Madyamika Prasanguica son como peldaños de una escalera que nos ayudan a subir hacia la visión de la última escuela: la Madyamika Prasanguica. Para alcanzar la liberación o la iluminación no necesitamos ser sostenedores de los postulados solamente, ya que necesitamos, también, practicar.

¿Cuáles son los beneficios de estudiar los postulados? En los textos budistas se habla mucho de la vacuidad y de la ausencia de identidad de la persona a nivel sutil. De esta forma, debemos identificar claramente lo que significa la ausencia de identidad sutil de la persona y lo que significa la verdad última. Es por ello que debemos conocer bien lo que afirman cada una de las escuelas y, de esta forma, evitaremos errores.

¿Cuál es la diferencia en la explicación de la verdad última para la Escuela Vaibhasica y para la Escuela Sautántrica? Casa y cuerpo, por ejemplo, son verdades últimas para la escuela Sautántrica y, en cambio, son verdades convencionales para la escuela Vaibhasica. Así, es como debemos reflexionar al analizar los postulados de las diferentes escuelas.



Continuación explicación de la Escuela Sautántrica

5. Modo de presentar a los poseedores de objetos

Persona

1. Los seguidores de las Escrituras (siguen *El tesoro de conocimiento manifiesto-Abidharmakosa* de Vasubandu) afirman que el continuo de los agregados es la ilustración de la persona.
2. Los seguidores del Razonamiento (siguen *Los siete tratados de cognición válida* de Dharmakirti) afirman que la conciencia mental es la ilustración de la persona.

MENTE

1. Conocedores válidos
 - a. Conocedor válido directo
 1. Conocedor válido directo autoconocedor
 2. Conocedor válido directo sensorial
 3. Conocedor válido directo mental
 4. Conocedor válido directo yóguico
 - a. CVDY que conoce directamente la impermanencia sutil
 - b. CDVY que conoce directamente la ausencia de identidad burda de las personas
 - c. CDVY que conoce directamente la ausencia de identidad sutil de las personas
 - b. Conocedor válido inferencial
 1. Conocedor válido inferencial por el poder de los hechos
 2. Conocedor válido inferencial por ser conocido
 3. Conocedor válido inferencial por creencia
2. Conocedores no válidos
 - a. Conocedor subsiguiente
 1. Conocedor subsiguiente conceptual
 2. Conocedor subsiguiente no conceptual
 - b. Conciencia errónea
 1. Conciencia errónea conceptual
 2. Conciencia errónea no conceptual
 - c. Duda
 1. Duda que tiende hacia el hecho
 2. Duda que se aleja del hecho
 3. Duda igual
 - d. Suposiciones correctas
 - i. Suposición correcta sin una razón
 - ii. Suposición correcta con razón contradictoria
 - iii. Suposición correcta con razón indefinida
 - iv. Suposición correcta con razón inaplicable
 - v. Suposición correcta con razón correcta pero indeterminada
3. Mentes inatentas
 - a. Perceptores directos de los sentidos inatentos
 - b. Perceptores directos mentales inatentos
 - c. Perceptores directos autoconocedores inatentas

Hay dos tipos de mentes:

1. Conocedores válidos.
2. Conocedores no válidos.

La definición de un conocedor válido es: *un conocedor, nuevo e incontrovertible.*

En la definición de conocedor válido es necesario mencionar estos tres aspectos:

- ¿Qué significa aquí el término nuevo? **Nuevo se refiere** al primer momento del continuo del estado de conciencia que aprehende un objeto y elimina que sea un conocedor subsiguiente. Un conocedor subsiguiente sería incontrovertible y conocedor pero no sería nuevo.
- Al hablar de **incontrovertible** se eliminan las suposiciones correctas como conocedores válidos. Las suposiciones correctas son nuevas y son conocedores pero no son incontrovertibles.
- Cuando se habla de **conocedor** se elimina a los poderes de los sentidos físicos como conocedores válidos tal y como sostiene la escuela Vaibhasica. Pero ¿los poderes de los sentidos como no conocedores válidos son nuevos e incontrovertibles? Cuando se habla de conocedor se elimina los poderes de los sentidos físicos pero no quiere decir que sean nuevos e incontrovertibles. Cuando se habla del poder de los sentidos físicos es para exponer el concepto erróneo a eliminar. ¿Qué son los conceptos erróneos? El conocedor válido necesariamente ha de ser conciencia y no puede ser un poder físico, tal y como sostiene la Escuela Sautántrica, pero, en cambio, la escuela Vaibhasica admite el poder físico de los sentidos como un conocedor.

Hay dos tipos de conocedores válidos:

1. Conocedores válidos directos
 - a) Conocedor válido directo autoconocedor
 - b) Conocedor válido directo sensorial
 - c) Conocedor válido directo mental
 - d) Conocedor válido directo yóguico
2. Conocedores válidos inferencial.

El conocedor válido directo *es un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización.*

La Escuela Sautántrica, Chitamatra y Madyamika Esvatántrica, reconocen 4 conocedores válidos directos.

La Escuela Vaibhasica y la Escuela Madiamika Prasanguika, reconocen 3 conocedores válidos directos. La escuela Madyamika Prasanguica no acepta al autoconocedor

Las escuelas que reconocen 4 conocedores válidos directos tienen sus razones para argumentarlo aunque ello vaya en contra de la realidad.

La definición de un conocedor válido directo autoconocedor *es un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización, está dirigido hacia adentro y es solo un perceptor.*

¿Cuál es la diferencia entre un poder mental de los sentidos y una conciencia mental? Su diferencia está en la condición potenciadora no común. La condición potenciadora no común es el poder de los sentidos cuando hablamos del poder de los

sentidos y cuando hablamos de la conciencia mental su condición potenciadora no común ha de ser la mente.

La definición de un conocedor válido directo de los sentidos *es un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización y surge dependiendo de un poder físico de los sentidos que es su condición potenciadora no común.*

La definición de un conocedor válido directo mental *es un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización y surge dependiendo de un poder mental de los sentidos que es su condición potenciadora no común.*

La definición de un conocedor válido directo yóguico *es una sabiduría suprema que conoce directamente la impermanencia sutil o las ausencias de identidad burda o sutil de las personas dependiendo de una estabilización meditativa que es la unión de la calma mental y la visión superior, que son su condición potenciadora no común.*

Se dividen en tres:

1. Conocedores válidos directo yóguico que conocen directamente la impermanencia sutil.
2. Conocedores válidos directo yóguico que conocen directamente la ausencia de identidad burda de las personas.
3. Conocedores válidos directo yóguico que conocen directamente la ausencia de identidad sutil de las personas.

La definición de un conocedor válido inferencial: *es un conocedor determinativo nuevo e incontrovertible que es generado dependiendo de una razón correcta que es su base.*

La conciencia visual es quien percibe el objeto y a fuerza de recordar el objeto puede aparecer el apego (conceptos de la conciencia mental). Después de percibir un objeto y, por un instante, casi indivisible, aparece el conocedor válido directo mental y, a continuación, aparecen los conceptos. Ese momento casi indivisible es para las personas ordinarias una conciencia inatenta y corresponde a la impermanencia sutil. También se indica en los textos que este momento tan breve es un fenómeno muy oculto. En el espacio intermedio entre una percepción directa y una conciencia conceptual surge ese momento casi indivisible que es una conciencia directa mental.

Los conocedores válidos por inferencia se dividen en tres:

1. Conocedores inferenciales por el poder de los hechos.
2. Conocedores inferenciales por ser conocido.
3. Conocedores inferenciales por creencia.

Un ejemplo de un conocedor inferencial por el poder de los hechos es un conocedor por inferencia que comprende que el sonido es impermanentes debido a la razón de que es un producto.

Un ejemplo de un conocedor inferencial por ser conocido es un conocedor por inferencia que comprende que es correcto llamar “luna” a la que tiene un conejo debido a la razón de que existen entre los objetos concebidos.

Un ejemplo de un conocedor inferencial por creencia es un conocedor que comprende la instrucción del buda: “debido a la generosidad surge la riqueza, debido a la ética surge la felicidad”.

¿Cuáles han sido las causas que hemos creado para obtener este renacimiento humano? Podemos determinar que ha sido debido a la ética pero no podemos indicar el momento preciso cuando eso se produjo. De esta forma, estas causas corresponden a un fenómeno muy oculto. Que de la generosidad surja a la riqueza no es un fenómeno oculto, lo oculto es averiguar en qué momentos de nuestras vidas anteriores hemos creado las causas para, ahora, obtener riquezas.

¿Cuántas son las divisiones de la mente? Nos estamos refiriendo ahora sólo a dos divisiones: conocedores válidos y conocedores no válidos.

Hasta aquí ha sido explicado el apartado de los conocedores válidos y ahora aparece el apartado correspondiente a los conocedores no válidos.

La definición de un conocedor no válido es: *un conocedor que no es nuevo e incontrovertible.*

Hay cinco tipos de conocedores no válidos:

1. Conocedores subsiguientes.
2. Consciencias erróneas.
3. Dudas.
4. Suposiciones correctas.
5. Mentes inatentas.

La definición de un conocedor subsiguiente es: *un conocedor que conoce lo que ya ha sido conocido.*

Hay dos tipos de conocedores subsiguientes:

1. Conocedores subsiguientes conceptuales.
2. Conocedores subsiguientes no conceptuales.

Un ejemplo de conocedor subsiguiente conceptual es percibir el color azul y recordarlo. Es una conciencia que recuerda el azul que es generada al ser provocada por un perceptor directo de los sentidos que percibe azul y el segundo momento de un conocedor inferencial que comprende que el sonido es permanente (dos ejemplos).

La definición de una conciencia errónea es: *un conocedor que capta su objeto de una manera equivocada.*

Hay dos tipos de consciencias erróneas:

1. Consciencias erróneas conceptuales.
2. Consciencias erróneas no conceptuales.

Ejemplo de conciencia errónea conceptual: el aferramiento al yo; percibir el sonido como permanente.

Ejemplos de conciencia erróneas no conceptuales son: una conciencia de los sentidos a la que una luna se le aparece doble; una conciencia de los sentidos a la que una montaña nevada se le aparece como azul.

La definición de duda es: *un factor mental que, por su propia fuerza, vacila con respecto a dos alternativas.*

En los diferentes textos a la duda se la considera, en ocasiones, como un factor mental y, en otras, como mente principal. En este texto se define a la duda como un factor mental. La duda al ser un factor mental ha de estar acompañada por los cinco factores mentales omnipresentes y también ha de estar acompañada por la mente principal. Si es una duda muy virtuosa o si es una duda muy negativa iría acompañada, también, de los cinco factores mentales variables. Así, la duda iría acompañada de 10 factores mentales y añadiendo el propio factor mental de la duda conformarían 11 factores mentales. Si contamos además a la mente principal sumarían un total de 12. A estos 12 algunos la identifican como duda. En esta escuela del sutra no consideran que estos 12 elementos conformen la duda. Algunos afirman que la realidad final es duda y otros que no lo es.

La duda tiene tres divisiones:

1. La duda que tiende hacia el hecho.
2. La duda que se aleja del hecho.
3. La duda igual.

Un ejemplo de una duda que tiende hacia el hecho es pensar que el yo que puede ser impermanente o permanente, tal vez sea impermanente.

Si al analizar lo anterior consideramos que el yo es permanente es una **duda que se aleja del hecho.**

Si consideramos lo anterior pero no decidimos que ese yo sea permanente o impermanente es una **duda igual.**

La duda puede ser beneficiosa ya que de la ella provienen las preguntas y, encontrando a una persona capaz de clarificar estas dudas, podemos obtener un conocimiento nuevo.

El estudio de los postulados con todas sus subdivisiones será beneficioso para nosotros porque conociendo el objeto podemos identificar a los engaños burdos y nos ayuda a eliminarlos. Conociendo la situación real del objeto a través de razonamientos lógicos nos ayuda a ir eliminando el oscurecimiento de la ignorancia. Se comienza con el estudio de las escuelas inferiores que nos proporcionan el conocimiento de los aspectos más burdos hasta llegar a las escuelas superiores que, además, nos ayudan a conocer los aspectos más sutiles. El hecho de dividir tanto a la mente nos ayuda a identificar mejor a las conciencias erróneas o conceptos erróneos. De esta forma, tratamos de desarrollar la mente que conoce de una forma válida.

El percibir un objeto cualquiera no lleva a pensar que es algo permanente y que existe verdaderamente conformando un concepto erróneo y oscurecido debido a la ignorancia. Después de observar la caja de las gafas de Guesela, por ejemplo, a continuación pensamos que podría ser de plástico, de piel... y esto nos lleva a contar con una suposición correcta. Si decimos que es de plástico pero alguien nos dice que es de piel podemos cambiar nuestra opinión al respecto. Si en cambio, nosotros, tenemos la caja de las gafas y sabemos, por nosotros mismos y de forma incontrovertible, que es de

plástico, estamos teniendo un conocimiento válido sobre la caja. De la misma forma, y mediante el razonamiento podemos llegar a la conclusión de que la caja de gafas es impermanente, está vacía de existencia inherente y es una mera imputación de nuestra mente. Así es como funciona nuestra mente y esta es la razón por la que son importantes los postulados ya que, mediante ellos, podremos conocer cómo va funcionando la mente.

La definición de una suposición correcta es un conocedor determinativo que está de acuerdo con los hechos pero es controvertible al determinar su objeto.

Hay cinco tipos de suposiciones correctas:

1. **Suposiciones correctas sin una razón.** Ejemplo: afirmar que el sonido es impermanente sin utilizar ninguna razón para confirmar lo anterior.
2. **Suposiciones correctas con una razón contradictoria.** Ejemplo: afirmar que todas las personas que van al centro Nagarjuna son monjes porque son parejas o afirmar que todos los agregados son impermanentes porque son permanentes.
3. **Suposiciones correctas con una razón indefinida.** Ejemplo: afirmar que los agregados son impermanentes porque existen (hay fenómenos existentes que no son impermanentes).
4. **Suposiciones correctas con una razón inaplicable.** Ejemplo: afirmar que el sonido es impermanente porque es un objeto de percepción de una conciencia del ojo.
5. **Suposiciones correctas con una razón correcta pero indeterminada.** Ejemplo: afirmar que los agregados son impermanentes porque son un producto cuando en la mente de quien afirma esto no se ha comprendido bien la impermanencia.

Siempre hemos de buscar razones correctas que nos conduzcan a razonamientos correctos. Si no es así podemos cambiar de opinión sobre cualquier tema de una forma muy rápida. Si es una suposición correcta necesariamente es conceptual y si es una mente inatenta necesariamente es no conceptual.

La definición de una mente inatenta es un conocedor no equivocado que tiene apariencia clara de su objeto pero no es consciente de ella.

Hay tres tipos de mentes inatentas:

1. **Perceptores directos de los sentidos inatentos.** Ejemplo: conciencia del oído que percibe un sonido mientras ve algo bonito.
2. **Perceptores directos mentales inatentos.** Ejemplo: entre una percepción directa visual de una botella de agua y la mente conceptual de la misma se encuentra el perceptor directo mental que en los seres comunes es una percepción inatenta.
3. **Perceptores directos autoconocedores inatentos.** Ejemplo: son los autoconocedores en el continuo de un ser común que experimenta perceptores directos mentales al percibir los cinco objetos: formas, etc.

Hay tres tipos de poseedores de objetos:

1. Seres
2. Palabras.
3. Conocedores válidos.

La definición de conocedor válido elimina los poderes de los sentidos físicos como conocedores válidos ya que ellos no pueden conocer los objetos. Esta división en tres elimina la posibilidad de que los poderes físicos de los sentidos puedan ser un poseedor de objetos.

Hay tres tipos de poseedores de objetos válidos:

1. Seres válidos. Ejemplo: Buda Sakiamuni.
2. Palabras válidas. Ejemplo: cualquiera de las palabras del buda.
3. Conciencias válidas. Ejemplo: conocedor directo válido o un conocedor inferencial válido.

6. El modo de presentar la ausencia de identidad.

La escuela del Sutra afirma que hay dos tipos de ausencia de identidad:

1. Ausencia de identidad burda: la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente.
2. Ausencia de identidad sutil: la persona está vacía de existir de modo sustancial y autosuficiente.

Al igual que la escuela Vaibhasica, la escuela del Sutra **no acepta la ausencia de identidad de los fenómenos** ya que afirman que los fenómenos externos existen.

7. Presentación de las tierras y caminos.

Tenemos tres linajes: el de los Oyentes, el de los Realizadores Solitarios y el de los Bodisatvas. La diferencia entre estos tres linajes, para la escuela del sutra, solo está en el tiempo en que tardan en acumular los méritos. El proceso de meditación y reflexión que efectúan es idéntico para los tres linajes. Los resultados obtenidos, en cambio, serán diferentes. El linaje de los Oyentes acumulan una cantidad de mérito pequeño, los del linaje del Realizador Solitario acumulan méritos medianos y los del linaje del Bodisatva acumulan un gran mérito.

La escuela del Sutra acepta que el agregado de la forma del buda es buda.

La presentación de los oscurecimientos y el modo de recorrer las tierras y caminos es idéntica a la de la escuela Vaibhásica. Ambas escuelas **no aceptan los oscurecimientos a la sabiduría o a la omnisciencia**. Los oscurecimientos a la sabiduría nos impiden ver las dos verdades (verdad última y verdad convencional) al mismo tiempo y de modo directo.

Se acaba aquí la explicación de las escuelas inferiores en lo que a los postulados se refiere.

La escuela de Chitamatra o Solo Mente

1. Definición

Definición de un defensor de los postulados Chitamatra: *es una persona que defiende los principios filosóficos del vehículo superior y no acepta objetos externos pero afirma que los autoconocedores existen verdaderamente.*

No aceptar los objetos externos es el punto más importante de esta escuela. Todos los fenómenos y todo lo que existe es de la misma naturaleza que la propia mente que lo percibe. También afirman que los autoconocedores existen verdaderamente.

Sinónimos: Defensor de solo mente, defensor de la cognición y practicante del yoga-.

2º. División

1. Sólo mente de aspecto verdadero
 - a. Defensores de un número igual de objetos percibidos y objetos perceptores
 - b. Mediohuevistas
 - c. No pluralistas
2. Sólo mente de aspecto falso
 - a. Defensores de aspecto falso contaminado
 - b. Defensores de aspecto falso sin contaminar

La definición de un defensor de sólo mente de aspecto verdadero *es un defensor de sólo mente que afirma que un perceptor directo que percibe una forma en el continuo de un ser común, contaminado por las latencias de la ignorancia, no es consciente del factor de su apariencia como forma burda.*

La definición de un defensor de sólo mente de aspecto falso *es un defensor de sólo mente que afirma que un perceptor directo que percibe una forma en el continuo de un ser común, contaminado por las latencias de la ignorancia, es consciente del factor de su apariencia como forma burda.*

Hay tres tipos de defensores de aspecto verdadero:

1. Defensores de un número igual de objetos percibidos y sujetos perceptores.
2. Mediohuevistas.
3. No pluralistas.

Se diferencian en el modo en que perciben los objetos.

Para los defensores de un número igual de objetos percibidos y sujetos perceptores se utiliza el ejemplo del ojo que percibe los colores jaspeados del ala de una mariposa ya que se percibe el jaspeado. Por parte del objeto aparece el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.) y por parte del sujeto el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.) se produce en su aspecto verdadero.

Para los Mediohuevistas el objeto aparece en el aspecto de cada color diferente pero el sujeto que lo percibe no ve cada color como diferente sino que lo percibe de un modo sin aspectos (molinillo de colores girando).

Los no pluralistas afirman que el objeto presenta un conjunto de características y el que las percibe, las percibe igual: como un conjunto.

Hay dos tipos de defensores de aspecto falso:

1. Los de aspecto falso contaminado.
2. Los de aspecto falso sin contaminar.

En unos textos se señala que en las tierras de los budas, aunque no hay huellas de la ignorancia, puede encontrarse algún aspecto erróneo o contaminado.

- Los que aceptan que hay algún aspecto erróneo son los de aspecto falso contaminado.
- Los que afirman lo contrario son los defensores de aspecto falso no contaminado.

Pero hay otra explicación.

- Los que aceptan que la naturaleza de la conciencia es contaminada corresponden a los de aspecto falso contaminado.
- Los que afirman lo contrario son los de aspecto falso incontaminado.

Esto es algo difícil de comprender porque afirmar que en las tierras búdicas hay aspectos contaminados es algo incorrecto al igual que afirmar que en la naturaleza de la conciencia hay oscurecimientos. La naturaleza de la mente, por el contrario, es espacio claro. Que aparezcan nubes en el cielo azul no significa que formen parte consustancial del cielo sino que ellas son pasajeras: pueden estar en un momento dado y luego desaparecer.

3. Etimología.

Se les llama defensores de Solo Mente porque afirman que los fenómenos son sólo de la naturaleza de la mente y se les llama defensores de la cognición porque afirman que todos los fenómenos son sólo de la naturaleza de la cognición.

4. Modo de presentar a los objetos.

Hay dos tipos de objetos del conocimiento.

1. Verdad última.
2. Verdad convencional.

En la escuela del Sutra se afirma que todos los objetos son verdades últimas porque para ellos las verdades últimas han de ser conocedores directos.

Para la escuela de Solo Mente y para la escuela Madyamika Esvatántrica y Madyamika Prasanguica se sostiene que verdad última se relaciona con el estado durante la meditación de un ser Aria porque en ese estado observa lo que es la ausencia

de identidad. **La verdad última** hace referencia a ese objeto que observa en la meditación el ser Aria. La etimología de verdad última hace referencia a lo que logra ese ser Aria durante el estado meditativo.

La definición de una verdad última es lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce directamente al desaparecer la apariencia dualista.

(Nota: La definición de verdad última según Definitive and Interpretative Meanings de Lama Tsong Khapa, es “el objeto final observado por un camino puro”. “Camino puro” es un camino ininterrumpido observando la vacuidad.)

¿Cuál es la apariencia que debe desaparecer? Es la apariencia convencional lo que debe desaparecer o la apariencia de ser verdaderamente existente.

Sinónimos: Verdad última, realidad final, esfera de la realidad y de modo de existencia final.

Hay dos divisiones de la verdad última:

1. Ausencia de identidad sutil de los fenómenos.
2. Ausencia de identidad sutil de las personas.

(Nota: a la Verdad última: ausencia de identidad de los fenómenos y ausencia de identidad de las personas, se les llama por los Chitamatrins “fenómenos completamente establecidos” G.Tenzin Tempel)

La verdad última se puede dividir según la base de la vacuidad y puede dividirse en 20, en 18, en 16 o 4. Pero no tiene mucho sentido explicar cómo se realizan estas divisiones. Guesela explicará, en cambio, **la ausencia de identidad sutil de los fenómenos y de las personas.**

Todos nuestros problemas provienen del aferramiento al yo y de la actitud egocéntrica y las escuelas tratan de eliminar esta ignorancia del aferramiento al yo. El aferramiento al yo, aunque es como un amigo muy cercano a nosotros, nos podemos despojar de él. No será fácil eliminarlo de una forma rápida y para ello necesitamos conocer las conciencias, los fenómenos, los objetos... De esa forma, comprenderemos lo que es el aferramiento al yo y nos podremos deshacer de él. Utilizando nuestra inteligencia podemos eliminarlo aunque no sea algo fácil. Igual que en la universidad hay diferentes tipos de estudiantes que necesitan más o menos esfuerzo para aprobar sus materias, nosotros necesitamos esforzarnos para eliminar el oscurecimiento de la ignorancia. Incluso el hecho de no entender algo es positivo porque, al menos, lo hemos leído y analizado. Se quedan huellas en nuestra mente que fructificarán en forma de claridad en otros momentos. Todo este proceso nos beneficiará mucho. El buda explicó dos vehículos: el hinayana y el mahayana y, en estos postulados, se nos explica con claridad sus características y esas características fueron expuestas por el propio buda. El escuchar estas enseñanzas durante el tiempo que sea nos hacen acumular muchos méritos porque se nos está explicando el camino: qué es lo que debemos eliminar y cómo podemos eliminar la ignorancia del aferramiento al yo y el proceso para lograrlo. Pero hemos de estar muy atentos a nuestra motivación para que esta sea pura.

La ausencia de identidad sutil de los fenómenos es de dos tipos:

1. La vacuidad que es que: la forma y el que aprehende la forma están vacíos de existir como sustancias diferentes, en cuanto al poder de la conciencia que percibe fenómenos (*la vacuidad de que la forma y el conocedor válido que percibe dicha forma sean sustancias diferentes*)
2. La vacuidad que es que: una forma está vacía de existir por sus propias características como base para aplicar el término forma.

(G.Tenzin Tempel: *Dos tipos de ausencia de identidad de los fenómenos:*

- *La vacuidad que es forma y el conocedor válido que aprehende esa forma como vacíos de ser sustancias diferentes.*
- *La vacuidad de forma existiendo por sus propias características como bases para aplicar el término "forma").*

La ausencia de identidad sutil de la persona alude a la vacuidad de una persona vacía de existencia sustancial y autosuficiente.

La escuela de Solo Mente sostiene que la forma está vacía de existir por sus propias características como base para aplicar el término forma y que la persona está vacía de existencia sustancial y autosuficiente. Esto es contemplado por esta escuela como **verdad última**. En cambio, las **escuelas Madyamikas** afirman que la persona como vacía de existencia sustancial y autosuficiente es **verdad convencional**.

La definición de una verdad convencional es lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce junto a la apariencia dualista.

Hay dos tipos de verdades convencionales:

1. Fenómenos condicionados por otros.
2. Verdades convencionales que están incluidas en las construcciones por imputación.

Sinónimos: fenómenos condicionados por otros y fenómenos compuestos.

Todo excepto la verdad última se considera que son construcciones por imputación.

La verdad última es permanente y la verdad de la cesación es una verdad última, éstas junto a los cuatro ejemplos de verdades últimas explicados antes, conforman las verdades últimas para esta escuela. Todo lo demás sería **verdades convencionales** que están incluidas en las construcciones por imputación.

- Las cosas tienen en común que **existen de modo verdadero y son una falsedad**. Las cosas son verdaderamente establecidas o existentes y son bases de falsedad. Solo la escuela de Solo Mente identifica a las cosas con estas dos características. Esta escuela justifica esta aparente contradicción señalando que **verdaderamente existente** quiere decir que surge en el continuo mental de una persona y es falso porque no es del modo en que le aparece a la persona.

- Las realidades finales son *verdaderamente existentes y son bases de verdad*.
- Los fenómenos no compuestos que no sean realidades finales tienen en común *ser existentes de modo falso y ser una falsedad*.
- La realidad final es necesariamente un fenómeno negativo no afirmativo. Esta definición de fenómenos no afirmativos coincide con la de la escuela del Sutra.

Los cinco objetos de los sentidos son producidos con la base de una sustancia que es una conciencia interna que depende de las latencias de acciones comunes y no comunes depositadas en la mente base de todo. No están establecidos como objetos externos. Las huellas kármicas comunes nos hacen percibir las cosas en común y, también, tenemos huellas de karma no comunes que permiten que nuestras percepciones no coincidan con las de otras personas.

Según los defensores del aspecto verdadero, aunque los cinco objetos de los sentidos (formas, etc.) no son objetos externos, se acepta que existan como objetos burdos. Los defensores del aspecto falso afirman que los objetos de los sentidos no son objetos burdos porque si lo fueran serían necesariamente objetos externos.

5. Modo de presentar a los poseedores de los objetos.

La escuela de Solo Mente de aspecto verdadero señala que una **ilustración de persona** es la colección de ocho conciencias.

Otros sostenedores de esta escuela afirman que solo hay una conciencia y lo explican con el ejemplo de una casa con cinco ventanas y una única persona dentro. Esa persona cuando se asoma a una ventana es para oler, cuando se asoma a otra ventana es para ver formas... Nuestro cuerpo sería la casa, los órganos sensoriales serían las ventanas, etc. Algunos sostenedores afirman la existencia de nueve conciencias. Además de las ocho conciencias añaden la conciencia no contaminada.

¿Por qué se afirma la existencia de ocho conciencias? Porque todas provienen de una mente inatenta. Tenemos los cinco factores mentales omnipresentes porque siempre están presentes en cualquier función de la mente. La mente base de todo no es ni no virtuosa ni virtuosa, no es oscurecida sino que es neutra. La mente base de todo que es neutra es la ilustración de persona. No puede ser virtuosa porque al cometer una acción negativa esa huella no podría quedarse en una mente base que es virtuosa. Tampoco es no virtuosa porque si fuera no virtuosa las huellas de acciones virtuosas no podrían quedar en esta mente. Esta mente base de todo es la que continua desde tiempo sin principio y la que va a continuar. Y dicha mente va cambiando momento a momento.

La mente base de todo depende de causas y es funcional y no depende de su condición potenciadora porque si tuviera una condición potenciadora sería el poder de la conciencia. La mente base de todo es aquella en donde se quedan todas las huellas de nuestras acciones y es lo que nos arroja a tomar renacimientos. Y esta mente base de todo existe sustancialmente. Afirman, además, que hay una mentalidad afligida que es la que nos lleva a percibirnos a nosotros mismos como verdaderamente existentes.

Los defensores del aspecto falso mantienen una visión coincidente con la de la escuela Madyamika Esvatántrica y con la escuela del Sutra. Aceptan la existencia de seis conciencias y afirman que la mera conciencia mental es **la ilustración de persona**. En la conciencia mental es donde se depositan las huellas de las acciones kármicas junto a su potencial y no hay necesidad de crear otro tipo de mente.

Los defensores de Solo Mente exponen **dos tipos de mentes**:

1. Conocedores válidos.
2. Conocedores no válidos.

Los conocedores válidos se dividen en dos:

1. Conocedores válidos directos.
2. Conocedores válidos por inferencia.

Los conocedores válidos directos se dividen en cuatro que son los mismos que los que proponía la escuela del Sutra.

- **La diferencia que va a existir con la Escuela del Sutra** es que ésta última afirma que un **perceptor directo de los sentidos** necesariamente es no equivocado y la *Escuela de Solo Mente* afirma lo contrario ya que un perceptor directo de los sentidos en el continuo de un ser común es necesariamente una conciencia equivocada.
- **Los perceptores directos autoconocedores y los perceptores yóguicos** necesariamente son conciencia no equivocadas al igual que en la escuela del Sutra.
- **Los perceptores directos de los sentidos en el continuo de un Buda** necesariamente son conciencias no equivocadas.
- **Un perceptor directo mental en el continuo de un ser común** puede ser una conciencia equivocada o no equivocada.

En todas las religiones se habla de la importancia del estudio ya que nos ayuda a analizar los fenómenos y a sacar conclusiones de lo estudiado. Un buen practicante logra grandes cualidades en su mente si analiza, estudia y practica su religión. Puede conseguir logros como la clarividencia... El no entender las enseñanzas no ha de ser un factor para desanimarnos. Si hay aspectos de las enseñanzas que todavía no entendemos ello es debido a que nuestro entendimiento de los principios filosóficos no es completo. Debemos de tener la certeza de que más adelante, gracias a las buenas huellas de nuestra mente, lograremos entender estos principios filosóficos. Hemos de sentirnos satisfechos por ir creando estas huellas que en el futuro nos ayudarán. ¿Para qué sirven los postulados o principios filosóficos? Esto es algo que se pueden preguntar algunas personas. Y es que, en realidad, cuando meditamos es para analizar el objeto de meditación y para eso sirven los principios filosóficos. Es equivocado pensar que los principios filosóficos no nos sirven para meditar. Hemos de conocer cómo funciona nuestra mente: si tenemos conocimientos válidos o no. Hemos de intentar eliminar los conocimientos no válidos y dirigirla hacia conocimientos válidos. Al hablar de postulados analizamos la verdad última y la verdad convencional y éstos son nuestros objetos de meditación porque meditar no es cerrar los ojos y dejar la mente en blanco. Una meditación así, nos relajará pero no nos proporcionará frutos.

Hemos de recordar que la esencia de la filosofía budista es generar un buen corazón y todos los estudios que hagamos es para generar este buen corazón. Si con el estudio

Llegamos a tener más convencimiento de nuestra práctica, nuestras cualidades mejorarán más y más. Si nos enfadábamos mucho antes y, poco a poco con la práctica de las enseñanzas, nos volvemos más pacientes y tranquilos eso es un signo de que las enseñanzas nos están beneficiando. Si ocurre lo contrario es que no estamos practicando adecuadamente. Si con las iniciaciones buscamos, solamente, beneficios para esta vida es que contamos con visiones erróneas en torno a las enseñanzas. Las enseñanzas sirven para transformar nuestra mente, para ir eliminando nuestra ignorancia del aferramiento al yo. Tomar iniciaciones ha de ir precedida de la motivación de buscar el beneficio para los demás y, no, el nuestro. De ahí, la importancia de generar una motivación correcta a la hora de escuchar las enseñanzas. Hemos de sentir esta motivación de corazón y no solo de palabra.

Un perceptor directo mental puede ser de dos tipos:

1. conciencia equivocada
2. conciencia no equivocada.

Un perceptor directo no necesariamente es un conocedor válido directo. El segundo momento de un perceptor directo que no sea válido, tampoco será válido.

Hay cuatro tipos de perceptores directos yóguicos:

1. Perceptores directos yóguicos que conocen directamente la impermanencia sutil.
2. Perceptores directos yóguicos que conocen directamente la ausencia de identidad sutil de las personas.
3. Perceptores directos yóguicos que conocen directamente la ausencia de identidad burda de las personas.
4. Perceptores directos yóguicos que conocen directamente la ausencia de identidad de los fenómenos.

Un conocedor válido por inferencia es necesariamente conceptual. Si es un conocedor por inferencia con respecto a un fenómeno, no es necesariamente un concepto con respecto a ese fenómeno porque, aunque el conocedor por inferencia que comprende que el sonido es impermanente sea un conocedor por inferencia con respecto a que el sonido está vacío de ser permanente, no es una concepción con respecto a ello. Esto es así porque si es una concepción con respecto a un fenómeno, necesariamente surge el aspecto de ese fenómeno y con respecto al conocedor por inferencia que comprende que el sonido es impermanente, no surge el aspecto de que el sonido está vacío de ser permanente. Por lo tanto ese conocedor por inferencia no conoce explícitamente que el sonido está vacío de ser permanente, lo conoce implícitamente cuando comprende de modo explícito que el sonido es impermanente.

Al analizar la impermanencia veremos que cambia momento a momento lo que indica que no es permanente. No percibimos directamente la impermanencia sino que la comprendemos mediante el razonamiento de comprender lo que es la permanencia. Para entender que algo es una caja de gafas hemos tenido que descartar que sea una vasija, una columna, una botella de agua... Al eliminar otros fenómenos llegamos a la conclusión de que es una caja de gafas.

6. Modo de presentar la ausencia de identidad.

El modo de ilustrar la ausencia de identidad de la persona burda y sutil es similar a la de los Autonomistas (Madyamika Esvatántrica) y escuelas inferiores.

Una ilustración de la ausencia de identidad de los fenómenos es, por ejemplo, la vacuidad que es que una forma y el conocedor válido que percibe esa forma están vacíos de ser sustancia diferentes.

La Escuela Vaibhasica, del Sutra, de Solo Mente y Madyamika Esvatántrica nos explican cómo hemos de eliminar los engaños pero se quedan a un nivel muy burdo porque afirman que para eliminar de raíz la existencia cíclica tenemos que darnos cuenta que la persona está vacía de existir de un modo sustancial y autosuficiente. Pero con esta visión solo llegarían estos practicantes hasta el camino de acumulación. Para seguir a los siguientes caminos tendrían que transformar su visión a la de la escuela Madyamika Prasanguica. Las escuelas anteriores, sin embargo, consideran que eliminar el aferramiento al yo se consigue con la visión de la ausencia de identidad de la persona y creen que la ausencia de identidad de la persona es considerar a la persona como vacía de existir de forma sustancial y autosuficiente. Identifican, entonces, a la ignorancia con la visión de una persona existiendo de forma sustancial y autosuficiente y sostienen que eliminando esa visión, eliminan los engaños.

7. Presentación de tierras y caminos.

Esto se explica en dos partes:

1. Objetos de abandono.
2. Presentación de las tierras y camino.

Con relación a los objetos de abandono:

- **Los oscurecimientos aflictivos (a la liberación)** que son *la concepción de una identidad de las personas junto con sus semillas y los tres venenos que surgen debido a la fuerza de esa concepción junto con sus semillas.*

Lo que deseamos lograr es la liberación o la iluminación y lo que nos impide alcanzar la liberación son los oscurecimientos aflictivos. Lo que nos impide alcanzar el estado omnisciente son los oscurecimientos a la sabiduría. ¿Cuántos oscurecimientos aflictivos existen? Son 112. Son 10 oscurecimientos raíces a partir de los cuales surgen los otros 112. Aquí no están incluidos los 20 factores mentales no virtuosos. Lo que se busca eliminar aquí es la semilla de estos engaños.

- **Los oscurecimientos al conocimiento** son *la concepción de las cosas como verdaderas junto con sus semillas, las latencias de esa concepción, y todas las apariencias dualistas equivocadas que surgen.*

El que las cosas sean verdaderas significa que las cosas existen tal y como aparecen por lo que se refiere a ser externas a la conciencia que las percibe y a existir por sus propias características como base para aplicar nombres.

Gueshela pregunta: ¿La mente que percibe la caja de gafas es un objeto de abandono, o no?: no es un objeto de abandono.

- Para la escuela Madyamika Prasanguica aprehender *verdadera existencia* o aferrarse a *existencia verdadera* sería un objeto de abandono pero para la escuela de Solo Mente y Madyamika Esvatántrica no.
- Ambas escuelas afirman que los fenómenos existen verdaderamente aunque lo explican de forma diferente.

Por ese motivo, indicar como objeto de abandono la verdad o las cosas como verdaderas es un error (también está en el texto en tibetano). ¿Aferrarse a la *existencia verdadera* es un objeto de abandono para la escuela de Solo Mente? No, porque afirma que se aprehende *existencia verdadera* y es correcto decir que existen los fenómenos verdaderamente y aprehenderlos como existen es correcto.

¿Cuál sería el objeto de abandono para los oscurecimientos a la sabiduría? Para ellos el objeto de abandono es tanto la visión de la forma y quien percibe forma como vacías de ser sustancias diferentes.

Los objeto de abandono serán la ausencia de identidad de los fenómenos que es que una forma y el conocedor válido que percibe esa forma como vacías de ser sustancias diferentes y la vacuidad que es una forma está vacía de existir por sus propias características como base para aplicar el término forma.

No ver como vacías estas dos características señaladas antes son tipos de mente que agregan al objeto cualidades que, en realidad, no tiene. Son mentes erróneas y éste es el oscurecimiento a la sabiduría.

Con relación a las tierras y caminos

Hemos de recordar que hablamos de los tres tipos de linajes: Oyentes, Realizadores Solitarios y Bodisatvas. La escuela de Solo Mente afirma que:

- **El linaje de Oyente y el linaje de los Realizadores Solitarios** tienen el mismo objeto de abandono y el mismo objeto de meditación. Sin embargo, el resultado será diferente tanto para el linaje de los Oyentes como para el linaje de los Realizadores Solitarios. Los resultados serán diferentes porque una persona del linaje de los Oyentes tiene que acumular méritos durante un mínimo de tres vidas u once vidas para lograr su iluminación como Oyente.

Una persona del linaje de los Realizadores Solitarios tiene que practicar un mínimo de cien eones para alcanzar su iluminación como Realizador Solitario. Estos últimos obtendrán un resultado mayor porque realizan tres tipos de aspiraciones. Una de ellas es que puedan liberarse por sí mismos sin la ayuda de nadie. Otra de ellas es que puedan renacer en una tierra donde el buda no haya aparecido. Y la última es que puedan aparecer con un aspecto tal (comportamiento, emanaciones, actitudes...) que puedan impartir enseñanzas sin

la necesidad de las palabras. Ellos, como se observa, también piensan en los demás. No es equivocado tomar renacimientos en un lugar donde el buda no haya aparecido porque así podrán ser capaces de ayudar a los seres. Y si renacen en un lugar donde el buda haya aparecido no serán de tanta ayuda puesto que el buda lo hará mejor. También aspiran a poder dar enseñanzas sin el uso de las palabras, tal y como hemos visto.

Guesela explica ahora, brevemente, la historia de Asanga y Vasubandu. Ambos son hermanos. Su familia provenía de una casta muy limpia. En esa época solo había eruditos de los principios filosóficos del vehículo inferior y no había ninguno para explicar los principios filosóficos del vehículo superior. La madre de Asanga se daba cuenta que ella, como mujer, no podría impulsar los principios filosóficos de las escuelas superiores y realizó oraciones para tener hijos varones que realizaran dicha labor. Estamos hablando de una mujer especial. Se casó con rey y tuvo como hijo a Asanga. Vasubandu era su otro hijo pero lo era de un padre diferente. En aquella época, los hijos seguían con el mismo trabajo de sus padres. Pero al preguntar Asanga por el trabajo de su padre, su madre le contestó que él no tenía que seguir con el trabajo de su padre sino él debía impulsar las enseñanzas de los principios filosóficos superiores. Así, se convirtió en un impulsor de los principios filosóficos superiores. Vasubandu se convirtió en un erudito de los principios filosóficos inferiores. El mismo Vasubandu decía que los principios filosóficos de los vehículos superiores eran como flores en el espacio. Fue un gran erudito, especialmente, de la escuela de Solo Mente.

- **Los Bodisatvas** combinan la visión que conoce que los perceptores y lo percibido están vacíos de ser sustancias diferentes con una gran acumulación de méritos para el beneficio de los demás y cultivándolas durante un mínimo de tres grandes eones incontables logran su iluminación.

Los defensores del aspecto verdadero afirman:

- Que cuando los destructores del enemigo Oyentes y Budas Solitarios pasan más allá del sufrimiento sin residuo, el continuo de su mente se corta. Estos seres no siguen el camino de los Bodisatvas superiores.
- En cambio, el Bodisatva que ha logrado la iluminación inicialmente con un cuerpo de disfrute completo en Akanishta, el continuo similar de ese cuerpo de disfrute completo no se corta mientras el samsara no esté vacío, sino que trabaja por el bienestar de los demás por medio de distintas emanaciones de acuerdo con la fortuna de cada discípulo.
- Una persona del vehículo del **Realizador Solitario** afirma que para él es suficiente con liberarse del samsara. Trabajar para el beneficio de todos los demás seres lo ve como algo muy superior a sus posibilidades. Solo aspiran a liberarse del samsara. Otros practicantes llegan a entrar en el vehículo Mahayana desarrollando la bodichita. Pero si ésta se deteriora dejan de ser del vehículo de los Bodisatvas y pasan al vehículo de los Realizadores Solitarios. Los seres que en su continuo mental está la aspiración para entrar en el vehículo de los Bodisatvas, al no deteriorarse su bodichita, podrán completar dicho camino.

- La escuela de Solo Mente de aspecto verdadero afirma que no todos los seres tienen el potencial de convertirse en budas y que tampoco todos los seres tienen el potencial de liberarse del samsara.

Los defensores de aspecto falso consideran:

- Que todos los seres tienen el potencial de convertirse en budas
- Que los practicantes que provienen del camino de los Oyentes y de los Realizadores Solitarios pueden convertirse en bodisatvas y en budas.



Escuela del Camino Medio

Aquí solo aparecen tres apartados, en lugar de los 7 apartados habituales:

1. Definición.
2. Divisiones.
3. Significado de cada división.

1. Definición.

La definición de un defensor del Camino Medio es *una persona que defiende principios del Gran Vehículo y que no acepta la existencia verdadera ni siquiera de modo convencional.*

2. Divisiones.

1. Autonomistas (Madiamika Esvatántrica)
2. Consecuencialistas (Madiamika Prasanguica)

3. Significado de cada división.

Explicación de las escuelas de la Autonomía y la Consecuencia.

Escuela de la autonomía

La explicación de la escuela de la Autonomía tiene siete puntos.

1. Definición.

La definición de un Autonomista es *una persona que defiende el camino medio aceptando las razones autónomas y que no acepta la existencia verdadera ni siquiera convencionalmente.*

Para lograr razones correctas necesitamos de tres aspectos: proponer un **sujeto**, un **predicado** que diga algo sobre ese sujeto y una **razón** que sostenga ese predicado. Son autonomistas porque sostienen sus principios filosóficos dependiendo de razones correctas autónomas. Razones correctas son las que siguen estos tres puntos señalados antes.

Sinónimos: autonomistas, defensor del camino medio que defiende la no existencia inherente.

2. Divisiones.

1. **Autonomistas del camino medio del sutra.** Defienden la presentación de las convencionalidades de acuerdo, en su mayor parte, con los defensores del Sutra.

2. **Autonomistas del camino medio yóguicos.** La presentación de las convencionalidades está de acuerdo, en su mayor parte, con los defensores de Solo Mente.

Defensores autonomistas del camino del sutra son: Bhavaviveka y Jnanagarbha.
Defensores autonomistas del camino del yoga son: Shantarakshita, Haribhadra y Kamalashila.

Señalando alguna **diferencia entre ambas escuelas** habría que remarcar que la escuela del Sutra acepta la existencia de los objetos externos y la escuela autonomista del yoga no acepta la existencia de los objetos externos.

3. Etimología.

Hay una razón por la que a Bhavaviveka se le llama “autonomista del camino medio”. Se le llama así porque es un defensor del camino medio que acepta las razones autónomas.

4. Modo de presentar a los objetos.

Sinónimos: Existencia por sus propias características, existencia por su propio parte y existencia inherente.

Todo lo que existe lo hace con estas características.

El espacio no compuesto, las cesaciones verdaderas, el pasado y el futuro y la ausencia de identidad sutil de las personas son negativos no afirmativos y **verdades convencionales**. Para la escuela de Solo Mente, en cambio, las afirmaciones anteriores (ausencia de identidad sutil de la persona y las cesaciones verdaderas) se corresponden con verdades últimas y no verdades convencionales como sostiene la escuela de la autonomía.

Sinónimos: Verdad última, realidad final y ausencia de identidad sutil de los fenómenos.

Los autonomistas del Sutra aceptan que los cinco objetos de los sentidos (formas, etc.) son entidades diferentes de la conciencia y son objetos externos burdos compuestos de partículas sin partes.

Los autonomistas yóguicos aceptan que los cinco objetos de los sentidos (formas, etc.) son una entidad con la conciencia que las percibe.

Motivación: el centro, lugar sagrado para acumular méritos

Estamos en una época difícil. Cada uno de nosotros tiene infinidad de problemas y ninguno puede asegurar que no muera esta misma noche, esta es nuestra naturaleza. Por eso, ahora que tenemos la oportunidad es muy importante que acumulemos muchos méritos. En India, por ejemplo, hay muchos lugares sagrados de peregrinación que nos ayudan a acumular grandes méritos pero aquí en occidente no contamos con ellos. Aquí, en occidente, nuestro lugar sagrado, que nos ayuda a acumular méritos es el centro.

Gracias a la existencia del centro podemos acumular muchos méritos fácilmente y en poco tiempo. Cada vez que venimos al centro meditamos, hacemos oraciones, postraciones...y así, en muy poco tiempo, acumulamos muchísimos méritos que nos traerán grandes beneficios.

Hoy hemos recitado oraciones, hecho tres postraciones al entrar y hemos recitado el Sutra del corazón. Incluso sostener el Sutra del Corazón ya se acumulan méritos, mucho más cuando lo recitamos. También se acumulan muchos méritos si lo escribimos, de esta forma purificamos negatividades y más todavía si meditamos en vacuidad al recitarlo.

También damos tres palmadas durante la recitación de la oración de la *Dakini con rostro de león* y con cada una de las palmadas pensamos que eliminamos el apego, el enfado y la ignorancia. El mantra que se recita es muy poderoso para eliminar obstáculos y todo lo que interfiera en nuestra práctica.

Antes en India existían muchas dificultades para las personas que eran practicantes religiosos y se utilizaban los mantras para contrarrestarlas. En una ocasión, un lama se sostuvo un debate con un practicante no budista que lo amenazaba con sus poderes mágicos. El lama pensó en su maestro raíz y le preguntó lo que tenía que hacer para evitar la magia de su oponente. El lama raíz le proporcionó el mantra que recitamos y le dijo que le recitara solo 7 veces y así se protegería. El lama estaba tan nervioso que no solo recitó las 7 veces señaladas sino que recitó un mala completo. Con ello, como el mantra era tan poderoso, mató a su oponente. Nosotros lo recitamos para evitar los obstáculos y las interferencias.

También, hemos ofrecido el mandala acumulando así muchos méritos. Esta es la mejor práctica de ofrecimientos que existe. También hemos recitado el refugio y la generación de la bodichita y sus beneficios los conocemos muy bien. Así, solo por el hecho de estar en el centro reunidos, durante este breve tiempo, hemos tenido la oportunidad de acumular muchos méritos.

Estudio de los postulados

Para estudiar los postulados, hemos de hacerlo relacionando las presentaciones de las diferentes escuelas. De esta forma, evitaremos muchos conceptos erróneos pues cada escuela tiene una propuesta diferente.

Al estudiar cada escuela, hemos de identificar su punto de vista. Todas las escuelas hablan de alcanzar la liberación y la iluminación pero cada una de ellas tiene presentaciones diferentes aunque todas provengan de la propia palabra del buda.

Al margen de las cuatro escuelas filosóficas budistas, no existe ninguna más. Los postulados budistas nos hablan de la **base** a trabajar, del **camino**, de los **resultados** y del objeto de abandono. Al hablarnos de la liberación del samsara, por ejemplo, nos explican cuál es la causa del samsara, su naturaleza y los antídotos a utilizar para liberarnos de él.

Raíz del samsara según las diferentes escuelas

- **Vaibhasica, Sautántrica, Chitamatra y Madiamika Esvatántrica:**
La causa de nuestros problemas y sufrimientos es el aferramiento al yo y al egoísmo y cada una de las escuelas Vaibhasica, Sautántrica, Chitamatra y Madiamika Esvatántrica identifica el **aferramiento al yo de modo substancial y autosuficiente** como el origen del sufrimiento. Y aunque esta concepción no es la correcta desde el punto de vista de la Escuela Prasangika, el estudio de los postulados de estas escuela nos ayudan a generar el deseo de renunciar, por completo, a la existencia cíclica mediante diferentes estadios.

Así, siguiendo el punto de vista de estas escuelas no alcanzamos la liberación, sino que solo llegamos a alcanzar el camino de acumulación. ¿Qué se necesita para pasar más allá del camino de la acumulación y lograr su objetivo: la liberación? Necesitamos conocer verdaderamente la causa raíz que nos lleva a estar dentro de la existencia cíclica. Y solo la escuela Madiamika Prasanguica explica la realidad de dicha causa raíz.

- **La Escuela Madyamika Prasangika**, identifica como raíz del samsara el **aferramiento a un yo que existe verdaderamente**.

Necesidad de estudiar las diferentes escuelas

Ya que la Escuela Madyamika Prasanguica es la que presenta la visión correcta, podemos preguntarnos para que necesitamos estudiar a las otras escuelas. Estudiamos las diferentes escuelas porque si solo estudiáramos la visión de la escuela Madiamika Prasanguica nos crearía mucha confusión y fácilmente caeríamos en alguno de los extremos que se han de evitar al intentar comprender lo que es, por ejemplo, “existir vacío de un modo verdadero”.

Por eso, es importante comenzar a estudiar a las otras escuelas. Así, poco a poco, nos acercamos a la comprensión de la última escuela. Lo mismo nos ocurriría si comenzáramos a estudiar la escuela Chitamatra sin conocer las dos anteriores. Lo mejor es comenzar a estudiar a la escuela Vaibhasica y luego continuar con la Sautántrica, después con la Chitamatra y finalmente con la Esvatántrica y la Prasanguica.

Ahora comenzamos con el texto raíz. Cada escuela utiliza 7 puntos para explicar sus postulados. Son éstos:

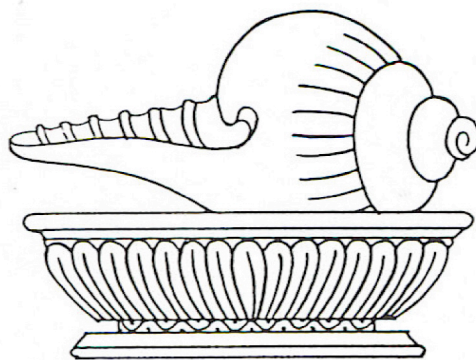
1. Definición.
2. Divisiones.
3. Etimología.
4. Modos de presentar a los objetos.
5. Modo de presentar a los poseedores de objetos.

6. Modo de presentar la ausencia de identidad.
7. Presentación de tierras y caminos.

Necesidad de acumular méritos

Lama Tsong Kkapa renació en Amdo bajo el aspecto de una persona normal y realizaba tantos ofrecimientos de mandala que sus brazos se llenaron de callos. Lo hacía para acumular méritos y poder entender los postulados de la escuela Esvatántrica. Nosotros, por nuestra parte, por el hecho de estar aquí en el centro escuchando estas enseñanzas acumulamos méritos y dejamos impresiones para que en un futuro podamos entender mejor los postulados de las escuelas que ahora estudiamos. Para tener una comprensión clara de los postulados necesitamos acumular muchos méritos.

En el monasterio de Gueshe Lamsang había un Gueshe que tenía la realización de la vacuidad. Otro Gueshe que era un gran erudito se fue a las montañas para hacer un retiro en el sur del Tíbet, aunque conocía todas las escrituras y el proceso para alcanzar la realización de la vacuidad aún no la había logrado. Le preguntó al otro Gueshe que es lo que le faltaba para alcanzar la realización directa de la vacuidad y la respuesta fue que la clave para obtener la realización de la vacuidad era la acumulación de méritos, si acumulaba muchos méritos alcanzaría la realización directa de la vacuidad. Contar con una pequeña acumulación de méritos nos ayuda, incluso, para no dudar de la vacuidad y para comenzar a poner en duda la manera de existencia del samsara.



Escuela de la autonomía (Esvatántrica)

(continuación)

4. Modo de presentar los objetos.

Sinónimos: existencia por sus propias características, por su propia parte y existencia inherente.

Todos los objetos son objetos de conocimiento, base establecida y existen por sus propias características.

Verdad convencional: El espacio no compuesto, la verdad de la cesación, el pasado, el futuro, la ausencia de identidad sutil de la persona son verdad convencional y negativos no afirmativos.

¿Qué diferencia existe entre estas afirmaciones y las propuestas por la escuela Chitamatra? Las cesaciones verdaderas y la ausencia de identidad sutil de la persona son verdades últimas para la escuela Chitamatra.

Verdad última: Realidad final y ausencia de identidad sutil de los fenómenos.

Sinónimos: Realidad final, ausencia de identidad sutil y verdad última.

Autonomistas del Camino Medio del Sutra afirman que los cinco objetos de los sentidos son entidades diferentes de la conciencia. Esto quiere decir que si hay sonido surge la conciencia sensorial auditiva, si hay sabores surge la conciencia sensorial gustativa y si hay forma surge la conciencia sensorial visual. La forma, el sabor, el sonido son las causas para que surjan sus respectivas conciencias. Por lo tanto, si unas son causas y otros resultados han de ser de naturalezas diferentes.

Los Autonomistas del Camino Medio Yóguico aceptan que los cinco objetos de los sentidos: forma, olor, sabor... son de la misma naturaleza que la conciencia que las percibe.

5. El modo de presentar los poseedores de los objetos.

- Aceptan una colección de seis conciencias.
- Dividen a la mente en conocedores válidos y conocedores no válidos.
 - Los conocedores válidos pueden ser directos y por inferencia al igual que sostienen las otras escuelas.
- No aceptan a los autoconocedores los seguidores del **Camino Medio del Sutra**.
- Pero los seguidores del **Camino Medio Yóguico**:
 - sí aceptan la existencia de los autoconocedores y aceptan los cuatro tipos de conocedores válidos directos.
 - Afirma que los conocedores directos yóguicos y los autoconocedores son necesariamente conciencias no equivocadas.
 - Los otros dos restantes (conocedores directos sensoriales y conocedores directos mentales) pueden ser tanto conciencias equivocadas como conciencias no equivocadas.

Para Solo Mente, Sutra y Autonomistas:

- Un conocedor directo necesariamente es una conciencia libre de conceptualización.
- Un conocedor directo, necesariamente, es conciencia.
- Un conocedor subsiguiente necesariamente es un conocedor no válido.
- Una conciencia equivocada con respecto a su objeto determinado necesariamente ha de ser una conciencia errónea.

Para los Consecuencialistas (Prasangica):

- Un conocedor directo es objeto manifiesto y por tanto no es conciencia.
- Un conocedor subsiguiente es un conocedor válido.
- Una conciencia equivocada con respecto a su objeto determinado no es necesariamente una conciencia errónea.

(Tal como afirman Solo Mente, Sutra y autonomista) Si es una **conciencia equivocada** con respecto a un fenómeno necesariamente no es un conocedor válido con respecto a ese fenómeno (la caja de las gafas solo pueden ser conocidas por un conocedor válido) y la **escuela Prasangica** admite que aunque sea una conciencia equivocada con respecto a un fenómeno puede ser un conocedor válido con relación a dicho fenómeno (la caja de las gafas puede ser conocida aunque sea una conciencia equivocada).

Todas las personas ordinarias lo perciben todo con conciencias equivocadas. Conciencia equivocada es diferente de conciencia errónea y todos los seres hasta que no alcancen el estado de un buda tienen conciencias equivocadas. Mientras no eliminemos el oscurecimiento a la sabiduría tendremos las conciencias equivocadas ya que mediante ellas percibimos la existencia verdadera.

En el camino de acumulación y de preparación de un Bodisatva tiene conciencias equivocadas y en el camino de la visión y de la meditación tiene conciencias equivocadas y conciencias no equivocadas.

Si es un conocedor por inferencia necesariamente no es un conocedor válido con respecto al objeto que se le aparece.

	Conocedor Directo	Conocedor Subsiguiente	Conciencia equivocada
Chitamatra Sautantrica Esvatantrica	Es conciencia libre de conceptualización	Necesariamente es un conocedor no válido	Necesariamente es una conciencia errónea
Prasangica	No es conciencia Es objeto manifiesto	Puede ser un conocedor válido	No es necesariamente conciencia errónea

6. El modo de presentar la ausencia de identidad.

En esta escuela se contempla la esencia de identidad sutil de la persona y la ausencia de identidad burda.

- **La ausencia de identidad burda de la persona** se refiere a que la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente.
- **La ausencia de identidad sutil de la persona** se refiere a que la persona está

vacía de desistir de un modo substancial y autosuficiente.

Según la **Escuela Autonomista del Camino Medio Yóguico** se afirma que la ausencia de identidad de los fenómenos puede ser tanto sutil cómo burda.

- **La ausencia de identidad burda de los fenómenos** se refiere a que la forma y el que conoce la forma están vacíos de ser sustancias diferentes.
- **La ausencia de identidad sutil de los fenómenos** se refiere a que todos los fenómenos están vacíos de existir de un modo verdadero.

Esta diferencia existente entre la ausencia de identidad de la persona y de los fenómenos está de acuerdo con el objeto de abandono aunque tienen el mismo objeto de observación. Tienen el mismo objeto de observación pero diferentes objetos de abandono. Se diferencian por su objeto de negación y no por su base de vacuidad o el objeto observado. La diferencia está en el modo en que percibimos los objetos. El objeto observado puede ser el mismo pero lo que marca la diferencia para afirmar que es ausencia de identidad sutil o burda de la persona o del fenómeno será el modo de percepción. Podemos observar la base de persona y percibirla de forma diferente. Si la percibimos de un modo verdadero su objeto de abandono sería el concepto de identidad del fenómeno. Si percibimos, por el contrario, a la persona de un modo substancial y autosuficiente, su objeto de abandono es la concepción de que la persona existe verdaderamente.

Según la escuela de los **Autonomistas del Camino Medio del Sutra**, no aceptan la ausencia de identidad burda de los fenómenos.

		Autonomistas del Sutra	Autonomistas Yóguicos
Ausencia de identidad de la persona	burdo	la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente	
	sutil	la persona está vacía de existir de un modo substancial y autosuficiente	
Ausencia de identidad de los fenómenos	burdo	no aceptan la ausencia de identidad burda de los fenómenos.	la forma y el que conoce la forma están vacíos de ser sustancias diferentes.
	sutil		todos los fenómenos están vacíos de existir de un modo verdadero.

7. Presentación de tierras y caminos.

Los Autonomistas del Camino Medio Yóguico: dicen que los 3 caminos tienen 3 visiones diferentes en cuanto a la meditación y 3 oscurecimientos distintos como objetos de abandono.

Pero los **Autonomistas del Camino Medio del Sutra** sostienen que los Oyentes y Realizadores Solitarios mantienen el mismo objeto de meditación y el mismo objeto de abandono.

La escuela Vaibhásica y la del Sutra sostienen que no hay diferencia en cuanto a su objeto de meditación ni en cuanto al objeto de abandono tanto para Oyentes como para Realizadores Solitarios. Proponen como su objeto de meditación la visión que conoce que la persona está vacía de existir de un modo substancial y autosuficiente.

Los Autonomistas del Camino Medio Yóguico:

Sostiene que cada vehículo tiene un oscurecimiento distinto que son su objeto de abandono y tienen una visión diferente que es el objeto de meditación.

Linaje de los Oyentes:

- *El objeto principal de meditación* es la visión que conoce que la persona está vacía de existir de un modo substancial y autosuficiente.
- *El objeto principal de abandono* es el concepto de percibir a la persona como existente de un modo substancial y autosuficiente. Al abandonar, por completo, este concepto se dice que se logra la iluminación pequeña (del Oyente).

Linaje de los Realizadores Solitarios

- *El objeto principal de meditación* es la visión que conoce a los perceptores y lo percibido como vacíos de sustancias diferentes.
- *El objeto de abandono* es la concepción que percibe forma y al conocedor válido de forma como sustancias diferentes.

Los Bodisatvas

- *El objeto principal de meditación* es la visión que conoce que todos los fenómenos están vacíos de existencia verdadera
- *El objeto de abandono* es la concepción de la existencia verdadera junto a sus huellas.

Los Autonomistas del Camino Medio del Sutra sostienen que los del linaje del Oyente y los del linaje del Realizador Solitario tienen el mismo objeto de meditación y el mismo objeto de abandono. Pero ¿por qué unos son Oyentes y otros Realizadores Solitarios? La diferencia está en que cada uno obtiene resultados diferentes debido a la cantidad de méritos acumulados.

Sutras Mahayanas y Hinayanas

- La Escuela Autonomista acepta que existen Sutras Mahayanas y Sutras Hinayanas al igual que la escuela de Solo Mente.
- La escuela del Sutra no acepta los Sutras Mahayanas.
- La escuela Vaibhásica ni siquiera plantea la existencia de Sutras Hinayanas ni Mahayanas.

Sutras interpretativos y definitivos

- **La escuela de Solo Mente:**
 - 1° y 2° giro de la rueda del dharma son sutras interpretativos.

- 3º giro es un sutra definitivo.
- **Los Autonomistas :**
 - 1º y 3º giro son sutras interpretativos.
 - 2º giro es un sutra con un aspecto definitivo y otro interpretativo.

Que sean interpretativos o definitivos nos ayuda a saber cómo acercarse al estudio de esos textos. Así, por ejemplo, para entender el sutra del corazón tenemos que entender lo que se dice cuando se señala: “no hay sonido...”. Y no se refiere a que no haya en absoluto sino a que no existe por su propio lado. Por eso, el sutra del corazón es un sutra interpretativo. En cambio, para la escuela Prasanguika el sutra del corazón será un sutra definitivo.

Para la **Escuela Prasanguica** que es la que cuenta con la visión más profunda cuando se dice en el sutra del corazón que la forma es vacuidad, la vacuidad es la forma, la vacuidad no es más que forma y la forma no es más que vacuidad sostiene que esta misma forma se ha de aplicar a todo lo demás que se recoge en el texto.

Los Autonomistas consideran que el sutra del corazón es un sutra interpretativo y un sutra definitivo sería el conjunto de los textos del prajnaparamita aunque la segunda rueda del dharma para los Autonomistas tiene un aspecto interpretativo y otro definitivo.



Escuela de la consecuencia (prasanguica)

1º Definición

La definición de defensor de postulados Prasanguica: *es una persona que defiende el camino medio aceptando solo las razones aprobadas por otros y no acepta la existencia verdadera ni siquiera convencionalmente.*

Se habla de razones aprobadas por otros y no se añade nada más. La escuela Prasanguica utiliza los razonamientos propuestos por las otras escuelas y esto es algo específico de esta escuela. Las restantes escuelas ofrecen razonamientos que recoge la escuela Prasanguica para indicar sus errores y, de esa forma, llevarnos a las conclusiones correctas. Por eso, la escuela Prasanguica al utilizar otros razonamientos puede resultar más complicada. También nos puede resultar más complicada esta escuela porque acostumbramos a pensar de forma diferente. Así, partimos, muchas veces, de conceptos correctos que, después, aplicamos a otras situaciones. Y la escuela Consecuencialista, como también se la llama, parte de razonamientos erróneos para llegar a los correctos. Debemos tener muy clara la visión que propone la escuela Prasanguica.

2º Divisiones

En cuanto a las divisiones dentro de la escuela Prasanguica no aparece ninguna y solo mencionan a algunos de sus representantes: Chandrakirti, Santideva y Budapalita. En las otras escuelas vimos que aparecían diversas divisiones al mantener diferentes razonamientos pero esto no ocurre en la escuela Prasanguica.

3º Etimología

En la etimología se indica: *“hay una razón por la que a Arya Budapalita se le llama consecuencialista. Se le llama así porque afirma que en el continuo de un contrincante se genera un conocedor por inferencia que conoce una tesis solo con exponer sus consecuencias”*.

Esto ya ha sido explicado por Guesela. Todas las restantes escuelas exponen sus principios filosóficos que son recogidos por la escuela Prasanguica y señala los errores encontrados para llegar a las conclusiones correctas.

4º Modo de presentar los objetos

- Manifiestos y ocultos
- Verdad convencional y verdad última

Objeto manifiesto: son todo lo que podemos percibir con los sentidos: jarra, tela de lana.

Objeto oculto es aquel que se conoce dependiendo de una razón: impermanencia del sonido y la vacuidad de existencia verdadera del sonido.

Los objetos ocultos se dividen en dos:

1. Los objetos ocultos.
2. Los objetos muy ocultos.

Los objetos muy ocultos se refieren, por ejemplo, a desconocer las causas precisas y el momento justo en el que se acumularon para obtener, después, un precioso renacimiento humano. Solo un buda puede conocer los objetos muy ocultos.

Los objetos ocultos los podemos conocer usando los razonamientos adecuados: impermanencia del sonido, por ejemplo.

El objeto manifiesto en esta escuela es sinónimo de perceptor directo (objeto perceptible).

Para ser un perceptor directo no necesariamente es conciencia o conocedor.

En la escuela **Esvatántrica, Chitamatra y Sautántrica** se señala que un **perceptor directo** es: conocedor, incontrovertible y libre de conceptos.

La escuela **Prasanguica** sostiene que para ser un perceptor directo no necesita ser conciencia.

	Perceptor directo
Prasanguica	NO necesita ser conciencia o conocedor Es sinónimo de: objeto manifiesto, objeto perceptible
Sautántrica Chitamatra Esvatántrica	Es conocedor, incontrovertible y libre de conceptos

Los objetos también pueden dividirse en:

- verdad convencional
- verdad última.

La verdad convencional es: *“un objeto encontrado por un conocedor válido que analiza una convencionalidad y con respecto al cual ese conocedor válido que analiza la convencionalidad se convierte en un conocedor válido que analiza la convencionalidad”*.

Es importante conocer a qué llaman verdad convencional y verdad última en cada una de las escuelas.

La escuela Prasanguica propone como verdad convencional a todo lo que percibimos. Existen otros fenómenos que no percibimos pero que siguen siendo verdad convencional como: conocer la conciencia de otra persona, las Tres Joyas, el Buda, los Bodisatvas.

Percibir la caja, por ejemplo, existiendo de un modo substancial y autosuficiente o percibir a la caja como al que percibe la caja que sea de sustancias diferentes serían verdades convencionales. Al poder ver la naturaleza real de los fenómenos es lo que llamamos verdad última.

“Conocedor válido que analiza una convencionalidad”: esta primera parte de la definición alude a un conocedor válido convencional que encuentra a un objeto y que analiza la convencionalidad y eso equivale a una verdad convencional.

Si, por ejemplo, el objeto es obtenido a través de un conocedor válido que analiza el aspecto último del objeto o su naturaleza real es una **verdad última**.

Si un conocedor válido conoce azul, debido a que conoce azul a ese conocedor válido se le imputa el nombre de conocedor válido que conoce azul. Al conocedor válido que conoce azul le está imputando el nombre de azul porque lo está conociendo a través de un conocedor válido. Ambos se van imputando.

Una conciencia sensorial que percibe azul, por percibir azul se le llama conciencia visual que percibe azul y esa conciencia, a su vez, le da el nombre de azul a ese objeto que ha percibido.

La Escuela Vaibhasica y la Escuela del Sutra no aceptan el oscurecimiento a la iluminación porque sostienen que no es posible ver las dos verdades al mismo tiempo. Pero sí que hablan de otros oscurecimientos como los oscurecimientos no aflictivos y los oscurecimientos aflictivos. Hay cuatro causas que impiden obtener esta sabiduría.

La Escuela Prasanguica no acepta que haya dos tipos de verdades convencionales como la Escuela Autonomista: la verdad convencional real y la verdad convencional irreal.

La Escuela Prasanguica sostiene que si es una verdad convencional necesariamente es falsa o irreal. Pero desde el punto de vista mundano sí que pueden establecerse estas dos divisiones. Vernos reflejados en un espejo es un ejemplo de una verdad convencional irreal. Todo lo percibido es un ejemplo de verdad convencional real desde una perspectiva mundana. La verdad convencional real no existe verdaderamente y una conciencia mundana todavía no puede percibir que lo que ve no exista de un modo verdadero.

La definición de una verdad última es un objeto encontrado por un conocedor válido que analiza lo último, y con respecto al cual ese conocedor válido que analiza lo último se convierte en un conocedor válido que analiza lo último.

Se refiere a percibir el objeto y el modo real en que ese objeto existe. Si queremos alcanzar la iluminación necesitamos conocer las dos verdades que son como las dos alas de un pájaro. Generando la bodichita en nuestro corazón sin haber entendido, todavía, lo que son las dos verdades, esa bodichita no seguirá incrementándose. Si se genera la renuncia para alcanzar la liberación pero no se analiza la realidad en cuanto a la verdad convencional y a la verdad última, esta renuncia no se irá incrementando. Esto fue dicho por el gran erudito Chandrakirti.

Necesitamos estudiar y analizar mucho los fenómenos para entender el modo real en que existen las cosas. Si se hubiese explicado la verdad convencional y la verdad última de un modo resumido no hubiese sido de tanto beneficio para los seres. Por eso, Buda las explicó de un modo elaborado. Si buscamos donde se encuentra cada uno de los objetos que investiguemos: el reloj, el arroz, etc. no los encontraremos. Al separar dichos objetos en sus partes tampoco los encontraremos al igual que si analizamos el conjunto de sus partes: ni el reloj ni el arroz se encuentran ahí. Es complicada la comprensión de la verdad última. Si buscamos a una persona, por ejemplo, la podemos empezar a buscar desde la punta de sus dedos hasta la cabeza y nos vamos preguntando dónde estará dicha persona. Buscamos en los seis tipos de conciencia y en los 51 factores mentales y tampoco encontramos a esa persona. También tenemos sangre, piel, músculos... y tampoco encontramos a dicha persona en estos elementos. Para conocer la vacuidad, uno de los puntos más esenciales es la ley de causa y efecto. Reflexionar en la ley de causa y efecto nos ayudará a entender la interdependencia y conociendo la interdependencia nos acercamos más a la comprensión del concepto de la vacuidad.

La verdad de la cesación es **verdad última**. En el camino de la visión se hablaba de las ocho paciencias y las ocho sabidurías. Una vez eliminado una parte de los engaños en el camino ininterrumpido se alcanza la sabiduría correspondiente en el camino liberado y a eso corresponde la verdad de la cesación. Es la mente que está en el camino liberado y que ha conseguido sus logros mediante la meditación en la vacuidad.

5. Modo de presentar a los poseedores de los objetos.

La ilustración de persona es el mero yo que es imputado dependiendo de los cinco agregados. Pero no necesariamente necesita los cinco agregados porque los seres que están en el reino de la forma y en el reino sin forma no cuentan con el agregado de la forma.

Si es persona necesariamente es un factor de composición no asociado y dependiendo de los 5 agregados se le imputa un yo. Si reflexionamos en el hecho de ser meramente imputado con relación a una base entenderemos mejor la vacuidad.

La mente se divide en dos:

1. Conocedor válido:
 - a. Conocedor válido directo
 - i. Conocedor válido directo conceptual
 - ii. Conocedor válido directo no conceptual
 - b. Conocedor válido inferencial
 - i. CVI por el poder de los hechos
 - ii. CVI por ser conocidos
 - iii. CVI por medio de ejemplos
 - iv. CVI por el poder la creencia
2. Conocedor no válido

Aunque los nombres sean idénticos a los de las otras escuelas, el significado es diferente.

- La escuela Vaibhasica, Sautántrica, Chitamatra y Autonomista afirman que el

perceptor director necesita estar libre de conceptos.

- Esta escuela no acepta a los autoconocedores y señala que las conciencias de los sentidos en el continuo de los seres son necesariamente conciencias equivocadas.
- Las conciencias mentales y los perceptores directos yóguicos pueden ser equivocados o no equivocados.

La ilustración de **conocedor válido directo conceptual** es el segundo momento de un conocedor por inferencia que comprende que el sonido es impermanente y una conciencia que recuerda que es una memoria del azul que concuerda con los hechos y que es generada por ser inducida por un perceptor directo de los sentidos que percibe el azul.

Una ilustración de un **conocedor válido directo no conceptual** es, por ejemplo, un perceptor directo de los sentidos que percibe una forma.

Importancia de los exámenes

Dentro del programa de estudios que estamos llevando a cabo en la actualidad se contempla la realización de exámenes. Los exámenes se realizan para consolidar lo estudiado. Si estudiamos, al tiempo que analizamos lo estudiado, podremos tener la seguridad de que todo ello nos ayudará en el momento de la muerte. Si lo estudiamos, en cambio, sin aplicarlo a nosotros mismos o como algo lejano no se puede asegurar que nos ayude en el momento de la muerte. El proceso del recuerdo que empleamos para contestar a las preguntas se lo puede considerar como un tipo de meditación ya que nuestra mente está involucrada y concentrada en esos temas. El cuerpo también está implicado en esta tarea de manera que cuerpo palabra y mente están involucrados en la tarea del examen. Presentarse a los exámenes supone un gran beneficio para nosotros mismos. Si por cualquier causa no los podemos realizar hemos de aprovechar cualquier oportunidad que tengamos para estudiar y realizarlos. También tenemos que regocijarnos por los que sí que pueden presentarse a los mismos y sentir arrepentimiento cuando no nos podamos presentar a. Ese arrepentimiento se convierte en algo positivo.

Hay dos formas en las que podemos conocer las enseñanzas: las podemos comprender mediante los logros en la meditación y recibiendo enseñanzas. Plasmar en el examen lo aprendido es una forma de componer un texto. Pero tenemos que llevar cuidado de no generar orgullo porque todo lo que estudiamos va encaminado a aminorar y eliminar los engaños y no a aumentarlos.

Persona en las diferentes escuelas

Ahora Guesela explicará la definición de persona para cada una de las cuatro escuelas filosóficas. Para comprender mejor la definición de persona que propone la escuela Madiamika Prasanguica necesitamos conocer previamente la definición que proponen las otras tres escuelas budistas.

La Escuela Vaibhásica se subdivide 18 subescuelas y difieren en lo que es una ilustración de persona:

- La colección de los cinco agregados. A la reunión de los cinco agregados se le llama persona.
- La continuación de los agregados
- La conciencia mental

Se observa en estas tres definiciones que se pasa de una concepción más burda a otra más refinada. No se especifica con claridad, indica Guesela si en esta escuela se habla de una persona substancialmente existente o imputadamente existente. Las restantes escuelas sí que diferencian entre persona substancialmente existente o imputadamente existente. Pero aunque las restantes escuelas contemplen a la persona como imputadamente existente el modo de considerar dicha imputación es diferente para cada una de ellas. Para poder realizar la imputación de persona necesitamos una base. Así, esta base también será diferente para las distintas escuelas: conciencia mental, por ejemplo. Es en esta base donde se quedan grabadas todas las acciones positivas y negativas y continuará a la siguiente vida.

La escuela de Solo Mente la forma de imputar existientemente es igual que la anterior. Se afirma en esta escuela que de acuerdo a los cinco agregados nosotros podemos imputar persona. Incluso los seres del reino de la forma y sin forma entran dentro de esta definición de persona (ellos no cuentan con el agregado de la forma pero sí con los otros cuatro).

La escuela de Solo Mente tiene dos divisiones:

- **los de aspecto verdadero:** la conciencia base de todo es ilustración de persona.

Hablan de ocho conciencias y la ilustración de persona es la conciencia base de todo (es un tipo de conciencia neutra, estable y es un conocedor inatento).

La conciencia base de todo es, por lo tanto, substancialmente existente.

Existe también una mentalidad afligida que es la que tiene el aferramiento al yo. De manera que hay 6 conciencias junto a la conciencia base de todo y la mentalidad afligida (8 conciencias en total). Es la única escuela que considera a la persona como compuesta por una colección de ocho conciencias. En esta escuela algunos llegan a mantener la existencia de nueve conciencias: las ocho conciencias anteriores más una conciencia que llaman no contaminada (correspondería al camino Aria).

- **Los de aspecto falso:** las 6 conciencias es una ilustración de persona.

Sólo admiten la colección de seis conciencias. También consideran que la persona puede ser substancialmente existente o imputadamente existente. Consideran que hay una persona imputadamente existente dependiendo de la base de la colección de sus seis conciencias y esa es la persona substancialmente existente.

También en esta subescuela de aspecto falso algunos admiten la existencia de una sola conciencia. Lo ejemplifican con una casa que tiene seis ventanas y una persona dentro. Las cinco conciencias sensoriales y la conciencia mental son diferentes aspectos de una sola conciencia. Sin embargo, esto no es una característica general de la escuela de Solo Mente. Los que admiten la colección de seis conciencias sostienen que en ellas se quedan las huellas kármicas de las acciones.

La escuela Autonomista tiene dos divisiones: la del Camino Medio del Sutra y la del Camino Medio Yóguico.

- Identifican a la persona substancialmente existente con la mente y a la persona imputadamente existente con las otras conciencias.
- La persona substancialmente existente es la colección de las seis conciencias.
- Otros identifican persona con los cinco agregados
- Otros consideran que la persona substancialmente existente es la continuidad de los agregados...
- Afirman la existencia inherente al contrario de lo que sostiene la Escuela Prasanguica. Todas las escuelas consideran a los agregados como la base para imputar a la persona aunque dan diferentes explicaciones para ello.

La Escuela Prasanguica también admite que imputamos en base a estos cinco agregados pero esa base de persona que se cree que es substancialmente existente no existe ya que es una mera imputación.

Pero si el yo es meramente imputado ¿donde se guardan las huellas kármicas? Las huellas kármicas aunque sean meramente importadas siguen funcionando. Es difícil comprender ésto y necesitamos acumular méritos para ello.

La persona que pasa de una vida a otra es el mero yo imputado. Pero antes de llegar a este nivel se explican diferentes ilustraciones de persona para que sirvan de ayuda y pueda, luego, ser comprendida mejor la explicación de la escuela Madiamica Prasanguica.

- Para los que tienen una capacidad intelectual inferior se explica la ilustración de persona como la continuidad de los agregados
- Para los que cuentan con poco más de capacidad se identifica la ilustración de persona con la conciencia mental.

Tanto en el sutra como en el tantra se habla de las dos verdades. Se habla también de las dos verdades en cuanto a lo que debemos de realizar y a lo que hemos de evitar. Así cuando se habla de las cuatro nobles verdades se hace para conocer lo que hay que abandonar y con las dos verdades lo que hay que lograr.

Las dos verdades se contemplan como sigue en las cuatro escuelas budistas.

Escuela Gran Exposición (Vaibhásica)

- **Verdad última** es un fenómeno tal que si se rompe o se separa mentalmente en partes individuales la mente que lo percibe no cesa. Ejemplo: lo permanente, las partículas indivisibles y las conciencias temporales que ya no se pueden dividir más.
- **La verdad convencional** es un fenómeno tal que si se rompe o separa mentalmente en partes individuales cesa la mente que lo percibe. Sería todo lo que podemos percibir: nuestro cuerpo, lo que está fuera...

Escuela del Sutra (Sautantrica)

- **Verdad última** es lo que nuestra mente es capaz de conocer de modo último: todo lo impermanente. Se refiere a todos los objetos funcionales y a todo lo impermanente. Lo que percibimos directamente, lo que se conoce de modo

directo.

- **Verdad convencional** es lo que no es capaz de realizar una función de un modo último. Es todo lo permanente, es lo que percibimos mediante conceptos.

Escuela de Solo Mente (Chitamatra) considera a la verdad última de acuerdo al camino que sigue.

- **Verdad última:** es lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce directamente al desaparecer la apariencia dualista. La llaman verdad última y en tibetano consta de dos sílabas que hacen alusión a: la sabiduría durante la meditación de un ser Aria y que logra obtener el significado del objeto.

La verdad última se refiere, en esta escuela, a la obtenida en el proceso de meditación de un ser Aria. Ejemplo: ausencia de identidad sutil de los fenómenos y de la persona y la verdad de la cesación.

- **La verdad convencional** es lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce junto con la apariencia dualista. Consiste en todo lo demás excepto la ausencia de identidad sutil de la persona y la ausencia de identidad de los objetos y la verdad de la cesación.

Escuela Autonomista (Esvatántrica)

Dan la misma definición para verdad convencional y verdad última que la escuela anterior pero los ejemplos que ofrecen para la verdad última son diferentes.

- **Verdad última:** la ausencia de identidad sutil de los fenómenos.
- **Verdad convencional:** la ausencia de identidad sutil de la persona y la verdad de la cesación son ejemplos de verdades convencionales.

Escuela Consecuencialista (Prasanguica)

- **Verdad última:** es el objeto encontrado por un conocedor válido que analiza lo último y con respecto al cual ese conocedor válido que analiza lo último se convierte en un conocedor válido que analiza lo último. Sería la verdad de la cesación (coinciden con otras escuelas en que se refiere a la sabiduría de la meditación de un ser Aria pero difieren en las ilustraciones).
- En otra definición se indica que verdad última es un objeto encontrado por un conocedor válido que distingue una naturaleza final (vacuidad) y con respecto al cual ese conocedor válido que distingue una naturaleza final se convierte en un conocedor válido que distingue una naturaleza final.
- La verdad última tiene dos características:
 - el objeto encontrado por un conocedor válido que distingue la naturaleza final
 - y un conocedor válido que encuentra la naturaleza final o analiza lo

último se convertirá en un conocedor válido que distingue una naturaleza final.

Por ejemplo, cuando percibimos el color azul, tenemos azul por un lado y por otra parte tenemos al conocedor válido directo que percibe azul. Se le llamará conocedor válido directo que percibe azul cuando obtiene o logra conocer el objeto azul. La verdad última, igualmente, requiere de esas dos partes:

- encontrar el objeto que distingue su naturaleza final
- y la conciencia o conocedor válido que analiza este aspecto final de la naturaleza del objeto.

Dentro del **modo de presentar a los poseedores de objetos** se señala:

- Que si es un **conocedor válido directo** no es necesariamente un objeto perceptible, porque si es un perceptor directo yóguico no tienen necesariamente un objeto perceptible. Esto es así porque el objeto perceptible y objeto manifiesto son equivalentes.
- Si es conciencia necesariamente es conocedor válido directo.
- Y consideran al conocedor subsiguiente como un conocedor válido. Se conforman así seis divisiones en lugar de siete.

	Conocedor válido directo
Prasangica	<ul style="list-style-type: none">• NO es necesariamente objeto perceptible, pues PDY no tiene objeto perceptible (objeto manifiesto)• Si es conciencia necesariamente es conocedor válido directo• El conocedor subsiguiente es conocedor válido

Hay cuatro tipos de conocedores por inferencia:

1. **Conocedores inferenciales por el poder de los hechos:** conocer que el sonido es impermanente.
2. **Conocedores inferenciales por ser conocido:** los españoles o los occidentales.
3. **Conocedores inferenciales por medio de ejemplos:** con un razonamiento correcto llegamos a la conclusión de que la jarra es impermanente y luego lo aplicamos a otros objetos.
4. **Conocedores inferenciales por creencia:** se refiere al momento exacto en el que creamos la causa para poder tener un perfecto renacimiento humano, por ejemplo. Como es un fenómeno muy oculto no podemos llegar a entenderlo por nosotros mismos y necesitamos de las palabras del buda.

El conocedor inferencial por ser conocido y el conocedor por inferencia por medio de ejemplos se pueden agrupar con el conocedor inferencial por el poder de los hechos.

Si es un conocedor válido no necesariamente es una conciencia no equivocada. Un conocedor válido puede ser una conciencia equivocada o no equivocada en relación al objeto que la determina. Si es una conciencia lo es en relación al objeto que la determina.

Si es una conciencia, necesariamente conoce su objeto de comprensión ya que la imagen genérica de los cuernos de un conejo es el objeto de comprensión de una concepción

que percibe los cuernos de un conejo. La conciencia necesariamente conoce su objeto de comprensión. Y la imagen genérica del sonido permanente es el objeto de comprensión de un concepto que percibe que el sonido es permanente.

6. Modo de presentar la ausencia de identidad.

- **La ausencia de identidad burda de la persona** es que la persona está vacía de existencia substancial y autosuficiente
- **La ausencia de identidad sutil de la persona** es que la persona está vacía de existencia verdadera.

Se explica, también, la ausencia de identidad burda y sutil de los fenómenos.

- **La ausencia de identidad burda de los fenómenos** es el que un objeto burdo compuesto de partículas sin partes y el conocedor válido que lo percibe estén vacíos de ser sustancias diferentes.
- **La ausencia de identidad sutil de los fenómenos** es que los agregados-las bases de designación-estén vacíos de existencia verdadera.

La Escuela Autonomista sostiene que existe una misma base de la vacuidad pero el objeto de negación será diferente mientras la **Escuela Consecuencialista** afirma que el objeto de negación o de abandono es el mismo y la diferencia está en la base de la vacuidad.

La Escuela Autonomista sostiene que utilizando la misma base de vacuidad, los fenómenos, nos puede llevar a entender la ausencia de identidad de la persona.

La Escuela Consecuencialista afirma que observando como base de vacuidad a los fenómenos no podemos obtener la ausencia de identidad de la persona.

Para la escuela Consecuencialista si observamos el objeto de persona obtenemos la ausencia de identidad de la persona y por observar a la persona no podemos obtener la ausencia de identidad de los fenómenos y viceversa. La base de la vacuidad es diferente.

Las dos concepciones sutiles de la identidad se diferencian por el objeto observado y no por su modo de percepción, ya que observar la base-la persona-y concebirla como existente de modo verdadero es aceptado como la concepción sutil de una identidad de las personas, y al observar la base de imputación-los agregados y demás- y percibirlos como existentes verdaderamente se acepta como la concepción sutil de una identidad de los fenómenos.

¿Qué conviene lograr antes la ausencia de identidad de las personas o la ausencia de identidad de los fenómenos? Algunos eruditos afirman que da igual en la obtención de la ausencia de identidad bien sea de los fenómenos o de las personas. En cambio, Lama Tsong Khapa señala que es mejor lograr primero la ausencia de identidad de las personas y a partir de ese logro, aplicarlo después a los fenómenos para logra la ausencia de identidad de los fenómenos.

		Prasanguica	Autonomistas del Sutra	Autonomistas Yóguicos
Ausencia de identidad de la persona	burdo	la persona está vacía de existencia substancial y autosuficiente	la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente	
	sutil	la persona está vacía de existencia verdadera.	la persona está vacía de desistir de un modo substancial y autosuficiente	
Ausencia de identidad de los fenómenos	burdo	el que un objeto burdo compuesto de partículas sin partes y el conocedor válido que lo percibe estén vacíos de ser sustancias diferentes.	no aceptan la ausencia de identidad burda de los fenómenos.	la forma y el que conoce la forma están vacíos de ser sustancias diferentes
	sutil	el que los agregados-las bases de designación-estén vacíos de existencia verdadera.		todos los fenómenos están vacíos de existir de un modo verdadero

7. Presentación de las tierras y caminos.

Esto se explica en dos partes:

1. Objetos de abandono.
2. Presentación de las tierras y caminos

Objetos de abandono

- **Oscurecimientos de los engaños:** *la concepción burda y sutil de la identidad junto con sus semillas y el apego, etc. se surgen debido a la fuerza de esas concepciones junto con sus semillas.* Impiden el logro de la liberación.
- **Oscurecimientos a la sabiduría:** *las latencias de la concepción de la existencia verdadera y todos los factores de la apariencia dualista equivocada que surgen por la fuerza de esas latencias.* Son los oscurecimientos que principalmente impiden el logro de la omnisciencia (la capacidad de conocer absolutamente todo). Estas huellas o latencias son el principal obstáculo que nos impiden lograr la omnisciencia. Estas huellas se asemejan al olor dejado por el ajo cuando ha estado encerrado en un recipiente largo tiempo. Los engaños tienen la capacidad de que surjan de nuevo y ello se debe a las semillas que proporcionan el potencial para que sigan surgiendo. Que los engaños ya no puedan surgir pero que sigan siendo un obstáculo es lo que se llama oscurecimientos a la sabiduría.

Tierras y caminos

Al hablar de los caminos, en general, no existe ninguna diferencia con las otras escuelas. Los Oyentes y Realizadores Solitarios tienen el mismo objeto de meditación que los Bodisatvas pero el objeto a eliminar será diferente.

Sin embargo, **los Autonomistas del Camino Medio Yoguico** consideran que sí que hay una diferencia en su objeto de meditación: tanto los Oyentes, como los Realizadores Solitarios como los Bodisatvas tienen diferente objeto de meditación.

Sin embargo, **los Autonomistas del Camino Medio del Sutra** afirman que los Oyentes y Realizadores Solitarios tienen el mismo objeto de meditación pero éste es diferente al de los Bodisatvas.

La Escuela Prasanguica afirma que:

- **Oyentes y Realizadores Solitarios** tiene el mismo objeto de meditación y el mismo objeto de abandono.
- **Los Bodisatvas** siguen teniendo el mismo objeto de meditación que los Oyentes y Realizadores Solitarios pero difieren en su objeto de abandono.

	Objeto de meditación	Objeto de abandono
Las otras escuelas	IGUAL para los Oyentes, Realizadores Solitarios y bodisatvas	DIFERENTE para los Oyentes, Realizadores Solitarios y Bodisatvas
Autonomistas Yóguicos	DIFERENTE para los Oyentes, Realizadores Solitarios y bodisatvas	DIFERENTE para los Oyentes, Realizadores Solitarios y bodisatvas
Autonomistas del Sutra	IGUAL para Oyentes y Realizadores Solitarios DIFERENTE para Bodisatvas	IGUAL para Oyentes y Realizadores Solitarios DIFERENTE para Bodisatvas
Consecuencialista	IGUAL para los Oyentes, Realizadores Solitarios y Bodisatvas.	IGUAL para los Oyentes, Realizadores Solitarios. DIFERENTE para los Bodisatvas.

El nirvana sin residuos es la talidad que está cualificada por el abandono de las dos concepciones de la identidad junto con sus semillas en el continuo de un destructor del enemigo oyente o buda solitario en equilibrio meditativo (sabiduría durante la meditación).

El nirvana con residuos es la talidad en el continuo de un destructor de enemigos Oyente o Realizador Solitarios después del equilibrio meditativo o de la sabiduría posterior a la meditación.

Todas las escuelas explican lo que para ellas es el nirvana con residuos y sin residuos. Pero **desde la escuela Vaibhásica hasta la Autonomista** consideran que primero se dará el nirvana con residuos y posteriormente el nirvana sin residuos. Lo justifican señalando que los arhats del camino Hinayana aunque han abandonado los engaños, sin embargo, todavía cuentan con el cuerpo que es verdad del sufrimiento y el resultado de los engaños y del karma. Al morir el arhat ya no tomará renacimientos impulsado por el poder de los engaños y del karma y ya no contará con un cuerpo de sufrimiento y esto es lo que se considera un nirvana sin residuos.

La Escuela Prasanguica sostiene todo lo contrario. Consideran que los arhats durante la sabiduría de la meditación en el camino ininterrumpido y liberado cuentan con un nirvana sin residuos y cuando pasan a la sabiduría postmeditacional cuentan con un nirvana con residuos.

El linaje del vehículo mahayana definitivo (los que desde el principio han entrado en el vehículo mahayana) abandonan los oscurecimientos a los engaños en la octava tierra y, partir de ahí, eliminan los oscurecimientos a la omnisciencia. A partir de aquí se convierten en un buda con sus cuatro cuerpos: el cuerpo de gozo, de emanación, de sabiduría y el de naturaleza.

En esta escuela, primero, se abandonan los oscurecimientos a los engaños y después los oscurecimientos a la sabiduría. Sin embargo, en la Escuela Autonomista se considera que se eliminan ambos oscurecimientos al mismo tiempo.